

Ankenævnets Journal nr.: 2017-0823 – Afbestilling – returnering af depositum

Sagsfremstilling:

Klagers svigerforældre bookede den 22. april 2017 selskabslokaler hos indklagede til et diamantbryllup, som skulle holdes den 8. juni 2017. Der var tale om et selskab på 26 personer og der blev betalt et depositum på kr. 2.000,-.

Den 27. april 2017 blev klagers svigerfar, der er i 80erne, indlagt på det lokale sygehus og efterfølgende overført til Rigshospitalet, hvor han fik gennemført en by pass-operation.

I maj 2017 annullerede klager bookingen og anmodede om at få tilbagebetalt depositummet. Indklagede afviste dette under henvisning til den korte afbestillingsfrist, jf. at selskabet skulle have været afholdt den 8. juni 2017.

Klager (i alt 4 personer) spiste efterfølgende hos indklagede og ønskede i den forbindelse at modregne med det indbetalte depositum i forbindelse med afregningen. Også dette afviste indklagede.

Indklagede tilbød, at klagers svigerforældre kunne afholde deres fest på et andet tidspunkt, og at det betalte depositum kunne indgå i betalingen.

Klager afviste dette, da klagers svigerfar havde så mange følger af operationen, at det ikke blev aktuelt at holde en fest.

Klagers bemærkninger:

Klager fandt, at den alvorlige sygdom, som klagers svigerfar havde været igennem, og den korte periode mellem booking og afbestilling, burde føre til, at indklagede imødekom klagers ønske om at få tilbagebetalt sit depositum.

Klager anførte, at afbestillingen skete 5 uger før selskabet skulle finde sted, og at indklagede burde kunne nå at få et nyt selskab ind med dette varsel.

Klager fandt, at der, set i lyset af svigerfarens sygdom, var tale om en "tarvelig" behandling.

Klagers krav:

Klager ønskede at få depositum kr. 2.000,- tilbagebetalt.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede oplyste, at selskabet blev bestilt den 22. april 2017, til ca. 26 personer. Klager annullerede selskabet, som skulle være afholdt den 8. juni 2017, efter klagers henvendelse midt i maj 2017. Indklagede havde sagt nej til andre gæster, der havde forespurgt på dagen, og med så kort varsel, kunne indklagede ikke udbetale de kr. 2.000,-.

Indklagede tilbød, at klagers svigerforældre kunne afholde et nyt selskab, når de var raske til det, og der ville indklagede modregne de kr. 2.000,-, som var indbetalt som depositum.

Indklagedes krav:

Depositummet skulle ikke tilbagebetales.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager medhold.

Parterne havde, efter det fremkomne, ikke indgået nogen aftale om vilkårene for en eventuel afbestilling af selskabet. I den situation fandt den af HORESTA udarbejdede branchekutyme anvendelse.

Denne kutyme fremgik af pjecen "Hvad man bør vide... – når fester, møder og konferencer skal holdes i byen". Det følger af denne kutyme, at et selskab vederlagsfrit kan afbestilles indtil 4 uger før selskabets afvikling.

Parterne var ikke enige om, hvornår afbestillingen fandt sted.

Klager anførte, at afbestillingen skete i starten af maj 2017 og dermed ca. 5 uger før selskabet skulle have været afviklet, mens indklagede anførte, at afbestillingen skete medio maj uden nærmere at specificere datoen.

Det var nævnets opfattelse, at det var indklagede, der - som den professionelle part i forholdet - burde bære risikoen for usikkerheden med hensyn til det eksakte afbestillingstidspunkt.

Nævnet lagde herefter til grund, at afbestillingen, som anført af klager, skete ca. 5 uger før selskabet skulle have været afviklet den 8. juni 2017, og at klager som følge heraf havde krav på at få det betalte depositum på kr. 2.000,- retur.

Afgørelse af 20. februar 2018