

Ankenævnets Journal nr.: 2017-0826 – Betaling for selskab

Sagsfremstilling:

Klager afviklede den 15. oktober 2017 et selskab hos indklagede for 39 personer. Forud for selskabets afvikling havde parterne et møde, hvor de drøftede menuen.

Til brug for denne drøftelse havde klager, ifølge det af klager oplyste, printet en prisliste fra indklagedes hjemmeside, hvoraf fremgik en række priser for forskellige selskabsmenuer.

Denne prisliste findes ikke længere på indklagedes hjemmeside, da indklagede, ifølge klager, efterfølgende havde ændret hjemmesiden.

Parterne blev – med en mindre ændring - enige om menu nr. 4 til kr. 169,-. Af den nævnte prisliste fremgik også en række priser på kaffe, øl, vand, vin mv.

Da selskabet var afviklet modtog klager en ikke udspecificeret faktura på i alt kr. 16.008,-.

Klager var ikke enig i denne regning og opgjorde i stedet det skyldige beløb til kr.12.450,-, som fremkom således:

39 menu nr. 4 á kr. 169,00	kr. 6.591,00
39 kaffebord á kr. 43,00	kr. 1.677,00
7 flasker vin á kr. 249,00	kr. 1.743,00
85 vand á kr. 27,00	kr. 2.295,00
4 Øl á kr. 36,00	<u>kr. 144,00</u>
i alt	kr. 12.450,00

Klager betalte det af klager opgjorte beløb og har tilbageholdt resten.

Indklagede var ikke enig i denne opgørelse og havde i stedet opgjort i stedet beløbet således:

47 kuverter á kr. 169,-	kr. 7.943,-
47 kage m. kaffe/7kage á kr. 53,- nedrundet til kr. 51,-	kr. 2.397,-
6 fl. Vin á kr. 289,-	kr. 1.734,-
95 sodavand á kr. 30,-	kr. 2.850,-
4 øl á kr. 36,-	kr. 144,-
Vand på bordene	<u>kr. 940,-</u>
I alt	kr. 16.008,-

Pga. af en fejl ved optællingen, hvor der beklageligvis blev opkrævet for 47 kuverter og ikke det korrekte antal, som var 39 stk., skulle ovenstående beløb have været fratrukket, 8 kuverter/ kaffe, dvs. 8 x kr. 220 (kr. 169 + kr. 51) = kr. 1.760,00

Hvorefter den korrekte regning, ifølge indklagede, skulle lyde på kr.14.248,00.

Der var således mellem parterne uenighed om betaling af et beløb på kr. 1.798,-.

Indklagedes advokat havde opgjort differencen således:

<i>at klager ikke ville betale for "vand på bordene" med</i>	<i>kr</i>	<i>940,00</i>
<i>at klager mener, at prisen for kaffe er kr. 43,00 og ikke kr. 51,00</i>	<i>kr</i>	<i>312,00</i>
<i>at klager mener, at der kun er drukket 85 sodavand og ikke 95 stk. – dvs. en difference på 10 x kr. 30,-</i>	<i>kr.</i>	<i>300,00</i>
<i>at klager mener, at prisen på sodavand er kr. 27,- og ikke kr. 30,- - dvs. en difference på 85 x kr. 3,-</i>	<i>kr.</i>	<i>255,00</i>
<i>At klager mener, at der er brugt 7 fl. Vin á kr. 249,- og ikke 6 flasker á kr. 289,-</i>	<i>kr.</i>	<i>- 9,00</i>
<i>Difference</i>	<i>kr.</i>	<i>1.798,00</i>

Der var således mellem parterne uenighed om betaling af et beløb på kr. 1.798,-.

Klagers bemærkninger:

Klager oplyste, at klager, til mødet med indklagede, havde printet "[Indklagedes] menuforslag til grupper 2017".

Klager gennemgik på mødet menuforslagene med indklagede og valgte menu nr. 4. dog med den ændring, at sild skulle erstattes af tun mousse m/rejer.

Klager forespurgte om klager kunne få den rød- og hvidvin, som indklagede havde på en anden sommerprisliste til kr. 229,00.

Dette kunne indklagede ikke imødekomme, men holdt fast i, at klager skulle betale kr. 249,00 for vin, som angivet på det menuforslag, som klager bestilte ud fra.

Klager blev ligeledes enig med indklagede om, at der til de 15 børn skulle serveres varm chokolade i stedet for kaffe men til samme pris kr. 43,00 inkl. hjemmebagt kringle. Der blev ikke lavet varm chokolade, men børnene fik at vide, at de kunne tage fra en kakaoautomat eller en kakaomælk eller sodavand i stedet.

På den baggrund havde klager angivet 85 vand i stedet for 100.

Klagers endelige bestilling blev senere meddelt indklagede til i alt 39 personer. Det faktiske antal blev 37 idet 2 gæster ikke kom på grund af ulykke.

Klager bemærkede, at den menu, der blev aftalt og der blev serveret, alene var anført i det menuforslag, som klager havde printet ud. Der findes ikke en tilsvarende menu på indklagedes hjemmeside i dag.

I øvrigt var indklagedes ejer på ferie, da arrangementet blev gennemført.

Klager kontaktede indklagede samme dag, som klager modtog en uspecificeret regning. Ifølge klager kunne indklagede ikke fortælle klager, hvordan indklagede var kommet frem til beløbet.

Senere ringede indklagede og oplyste, at indklagede havde fundet oplysningerne i skraldespanden, hvorefter indklagede - ifølge klager- gav klager de mængder, som klager har beregnet prisen efter, nemlig 100 sodavand, 6 øl og 7 flasker vin.

Klager forstod ikke, hvorfor der så senere var opstået en forskel i indklagedes antal i forhold til de overfor klager tidligere oplyste antal for henholdsvis vand, øl og vin..

Det var klager uforståeligt, at indklagede nægtede kendskab til en hjemmeside, som indklagede selv havde lavet, og som klager og indklagede sad med ved mødet hos indklagede.

Klager undrede sig endeligt over, hvor mange kander vand man kunne få for kr. 940,-, og fandt, at indklagede burde have udspecificeret, hvor mange kander vand, der blev serveret. Det var i øvrigt klagers opfattelse, at man normalt fik vederlagsfrit vand, når der serveredes vin.

Klagers krav:

Klager fastholdt, at klager ikke ville betale mere end det allerede indbetalte beløb på kr. 12.450,-.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede kunne bekræfte, at der forud for arrangementet den 15.10.2017 blev afholdt et møde, men her var der alene tale om priserne på frokosten, kr. 169,00 som klager ses at være enig i. Den af klageren fremlagte prislister var ikke indklagede bekendt. Der var på mødet, ifølge indklagede, ikke tale om priser på kaffe/kage og drikkevarer.

Det er indklagedes opfattelse, at klager ikke havde grundlag for at påstå, at der blev aftalt andre priser og vilkår, end de der fremgik af fakturaen med den af indklagede efterfølgende specifikation (se ovenfor), herunder korrektionen på 8 kuverter á kr. 220,00. Ifølge indklagede var det ganske sædvanlig i restaurationsbranchen, at der opkrævedes for betaling af "vand på bordene" og da priserne for de enkelte drikkevarer ikke var aftalt på forhånd, var klager pligtig at betale den opkrævede pris, der på ingen måde var urimelig.

Indklagede fandt det ikke urimeligt, at der blev opkrævet betaling for servering af postevand. Indklagede henviste til, at der ikke var aftalt "fri bar", og at en restaurant skulle have en indtjening på restaurationens servicering af gæsterne uanset om der var tale om servering af postevand eller andre drikke.

Indklagede anførte, at indklagede pr. kulance, da der kunne være uklarheder i prissætningen på hjemmesiden, kunne tilbyde et prisnedslag på kaffen fra kr. 51,- til kr. 43,-, dvs. med kr. 312,- og prisen på sodavand fra kr. 30,- til kr. 27,-, dvs. med kr. 255,-, i alt et nedslag på kr. 567,-.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager fuldt medhold.

Ankenævnet bemærkede, at der mellem parterne var uenighed om, hvad de havde aftalt med hensyn til priser på blandt andet servering af postevand.

Det var Nævnets opfattelse, at indklagede - som den professionelle part - bar risikoen for, at priserne ikke på forhånd var aftalt mellem parterne, at der fremgik forskellige priser af indklagede hjemmeside, og at indklagede ikke i fornødent omfang specificerede priserne i den fremsendte faktura. Det blev lagt til grund, at den nærmere specifikation først var sket under klagesagen.

Afgørelse af 20. februar 2018