

**Ankenævnets Journal nr.: 2019-0466 - Levering af catering**

**Sagsfremstilling**

Klager afholdt den 1. juni 2019 bryllup. Forud for brylluppet havde klager bestilt mad (catering) hos indklagede. Der var bestilt 63 kuverter á kr. 417,- i alt kr. 26.271,-.

Vedlagt klagen er kopi af et tilbud sendt den 31. okt. 2018 fra indklagede til klager. Heraf fremgår det øverst, at tilbuddet vedrører levering af mad den 25. maj 2019.

Indklagede leverede den 25. maj 2019, kl. 13.00 den aftalte leverance hos klager på dennes bopæl. Det fremgår ikke af sagen, hvorvidt klager ikke var hjemme til at modtage maden, eller om klager var hjemme til at modtage maden, men nægtede at modtage denne.

Indklagede kørte herefter fra klagers bopæl med maden og smed efterfølgende maden ud.

Indklagede sendte herefter en faktura på ovennævnte beløb til klager.

Klager har nægtet at betale denne under henvisning til, at det ifølge klager var aftalt, at maden først skulle leveres den 1. juni 2019, hvor klagers bryllup blev afholdt. Klager har oplyst, at klager under en telefonsamtale den 8. januar 2019 oplyste klager om, at brylluppet var den 1. juni 2019 (og ikke den 25. maj 2019).

Indklagede tilbød – som et forlig - efterfølgende klager, at denne kunne nøjes med at betale kr. 16.000,- for den leverede mad, hvilket angiveligt var indklagedes indkøbspris for maden.

Klager har vedlagt udskrift af en sms (udateret), hvori klager, som reaktion på dette forligstilbud gør gældende, at klager havde indhentet en pris på 200 kr. pr. kuvert for en menu tilsvarende den, som indklagede havde til kr. 417,- pr. kuvert. På den baggrund fandt klager det ikke sandsynligt, at tilbuddet om en "mindelig" løsning på betaling af kr. 16.000,- kun udgjorde indklagedes indkøbspris.

Klager anførte i denne sms videre, at indklagede ikke havde varetaget sin tabsbegrænsningspligt, idet indklagede efter klagers opfattelse kunne have solgt maden videre. Klager tilbød henset til det alternative tilbud, som klager havde indhentet, at betale indklagede en pris på kr. 100,- pr. kuvert, dvs. i alt kr. 6.300,-.

Indklagede svarede herefter tilbage, at der ikke var tale om fejlliverance, som tidligere anført af klager, idet der efter indklagedes opfattelse var indgået en bindende aftale om levering af mad den 25. maj 2019. Indklagede henviste her til, at det i emnefeltet i mailkorrespondance mellem parterne fremgik, at der var tale om levering af mad den 25. maj 2019.

Indklagede anførte videre, at indklagede ikke havde mulighed for at gensælge maden, da der var tale om letfordærlige varer. Indklagede er af den opfattelse, at indklagede leverede maden på det aftalte tidspunkt, og indklagede anførte afslutningsvis i ovennævnte e-mail, at indklagedes tilbud om betaling af kr. 16.000,- herefter var bortfaldet.

### **Klagers bemærkninger**

Klager har oplyst, at klager efter at have modtaget ovennævnte tilbud den 8. januar 2019 ringede til indklagede med nogle ændringer til menuen, og at klager i den forbindelse oplyste, at brylluppet og dermed tidspunktet for leveringen af maden rettelig var den 1. juni 2019 og ikke den 25. maj 2019.

Det er klagers opfattelse, at klager fik leveret mad på den forkerte dato, det forkerte tidspunkt og på den forkerte adresse, og at klager derfor ikke er forpligtet til at betale for maden, som må betragtes som en fejlliverance. Klager har videre anført, at klager heller aldrig har modtaget en ordrebekræftelse. Klager er dog villig til at dække et tab med betaling af kr. 6.300,- til indklagede.

Klager finder ikke, at klager er forpligtet til at betale det af indklagede fremsatte krav på kr. 26.270,- men er villig til at betale en tabsdækning på kr. 6.300,-.

### **Indklagedes bemærkninger**

Indklagede, som har svaret via sin advokat, har anført, at det ikke af klager bestrides, at der er bestilt og aftalt levering af 63 kuverter, ligesom det ikke bestrides, at der er aftalt betaling pr. kuvert med kr. 417,00, eller i alt kr. 26.271,00, hvilket er i overensstemmelse med det fakturerede.

Indklagede har anført, at det af den i sagen af klager vedlagt korrespondance fra 31. oktober 2018, i emnefeltet er anført: "BRYLLUP D. 25/52019 TIL CA.80 CO...."

Det fremgår endvidere, at: "RECEPTION HOS JER TIL CA. 100 COU:..."

Ifølge indklagede reagerede klager på intet tidspunkt herpå, hverken i relation til tid eller sted, idet det bemærkes, at dato samt sted er klart fremhævet med anvendelse af store bogstaver.

Ligeledes nævnte klager på intet tidspunkt, at bryllupsdatoen var en anden end den i korrespondancen anførte, hvorfor det efter indklagedes opfattelse må lægges til grund, at der var aftalt levering 25. maj 2019 hos klager.

En misforståelse fra klagers side herom kan efter indklagedes opfattelse alene tillægges skadevirkning for klager.

Indklagede har anført, at klager må bære risikoen for den fejlagtige dato, idet det fremgår af indsigtelsen i den af klager fremlagte SMS-korrespondance, at klager alene mener, at prisen er for

høj, ligesom klager er af den opfattelse, at indklagede ikke har efterlevet sin tabsbegrænsningspligt, idet der ikke er gjort forsøg på at videresælge varerne til tredjemand.

Heraf kan det, ifølge indklagede, udledes, at klager ikke bestrider rigtigheden af ydelsen eller ansvaret for fejlen, men at klager forsøger at opnå rabat på den leverede ydelse, subsidiært at undslippe betaling med henvisning til tabs-begrænsningspligten.

Fsva. klagers bemærkninger til prisen skal det bemærkes, at der er aftalt betaling af kr. 417,00 pr. kuvert. Hvorvidt dette er dyrt eller billigt, er efter indklagedes opfattelse sagen uvedkommende, idet der er tale om en aftalt pris. Derudover er den af klager påståede kuvertpris for en tilsvarende menu, udokumenteret og i det hele urealistisk lav.

Vedrørende tabsbegrænsningspligten har indklagede anført, som det tillige er anført i den af klager vedlagte mail fra indklagede, at der er tale om letfordærlige varer.

Indklagede har anført, at det er meget vanskeligt med så kort varsel, at få en anden kunde ind af samme størrelse og karakter som klagers, idet kunder, herunder eksempelvis et bryllup, som i det foreliggende tilfælde, som oftest planlægges mange måneder, nogle gange år, i forvejen.

At klager mener at skulle have mulighed for at videresælge varerne, giver efter indklagedes opfattelse således ikke mening, allerede fordi klager ikke ville modtage leverancen.

Indklagedes har anført følgende anbringender til støtte for sin påstand:

- at der er leveret på det aftalte sted og til det aftalte tidspunkt,
- at en eventuel misforståelse om tid og sted alene kan tillægges skadevirkning for klager,
- at klagers synspunkt om iagttagelse af tabsbegrænsningspligten - under hensyntagen til leverancens særlige karakter - må afvises, samt
- at klagen dermed skal afvises i sin helhed.

Indklagede mener, at klager skal betale den aftalte pris på kr. 26.270,- for den leverede mad.

### **Nævnets bemærkninger**

Indklagedes tilbud af 31. oktober 2019 har overskriften "BRYLLUP D.25/52019 TIL CA.80 CO...".

Ankenævnet finder på denne baggrund, at det må være klager, der skal godtgøre, at parterne har aftalt en anden dato for levering af maden. Nævnet finder ikke, at klager har godtgjort dette.

Nævnet finder på denne baggrund, at klager er pligtig at betale det aftalte beløb på 26.271 kr., idet nævnet bemærker, at det af klager anførte om indklagedes tabsbegrænsningspligt ikke kan føre til et andet resultat, når der henses til ydelsens letfordærlige karakter.

Klager er derfor skyldig at betale det af indklagede krævede beløb.

**Afgørelse af 10. december 2019**