Ankenævnets Journal nr.: 2025-0780 – Ødelagt jakke

Sagsfremstilling

Klager har oplyst, at klager den 28. december 2024 besøgte indklagedes café på Århus Ø, sammen med en veninde for at drikke kaffe. Klager har oplyst, at møblementet i cafeen stod tæt, og at der stod mange ventende gæster foran disken op ad klagers bord for at købe kaffe mv. Da klager forlod cafeen, forsøgte klager at passere langs en væg med køleskabe tæt på et langbord.

Klager hang efter eget udsagn fast med jakkeærmet på et køleskabshåndtag, der stak ud fra et (vin)køleskab, hvor der ifølge klager manglede en beskyttende prop/endeprop således, at metaldele og skarpe hjørner var blotlagte.

Klagers jakke hang fast i dette håndtag, hvorved klagers jakke fik en lille flænge i jakkeærmet, som har brudt dens vandtætte skal.

Klager fremsatte den 29. december 2024 skriftlig henvendelse til indklagede om hændelsen med foto af håndtaget (også vedlagt denne sag som bilag) og jakken samt link til nypris på tilsvarende jakke. Indklagede svarede den 2. januar 2025, at indklagedes forsikring henviser klager til egen indboforsikring.

Klager svarede indklagede den 7. januar 2025, at klagers forsikring ikke dækkede skaden. Klager anførte videre, at klager mente at indklagede måtte erstatte skaden, da skaden skyldes indklagedes indretning af cafeen. Klager henviser i sin klage til, at sagen efter hendes opfattelse er sammenlignelig med Ankenævnets Journal nr. 2022-0109 – Ødelagt tøj, og at ansvaret påhviler caféindehaveren som følge af indretning/vedligehold af inventar.

Indklagede fastholdt, at indklagede ikke var erstatningspligtig, og at der var tale om et forsikringsspørgsmål, som klager måtte tage med egen forsikring.

Klagers krav:

Klager ønsker erstatning på 2.660 kr., som er prisen for en tilsvarende ny jakke

Klagers bemærkninger:

Se sagsfremstilling ovenfor.

Klager finder, at det forsikringsmæssige spørgsmål, må være noget, der afgøres mellem indklagede og indklagedes forsikring. *Om* en forsikring dækker en skade, som en forsikringstager har ansvar for, er jo ikke noget, som skadesvoldte og skadesvoldte erstatning skal være afhængig af. Skadesansvaret afgøres af ankenævnet – i hvert fald når parterne ikke har kunnet komme til enighed.

Uanset indklagedes beskrivelser af lokalet fastholder klager dennes beskrivelse af, at der var meget lidt plads mellem køleskabene/håndtaget uden beskyttende prop og bordenden af et langbord med en stol placeret forenden. Man kunne ifølge klager ikke umiddelbart komme den anden vej rundt, fordi der stod 8-10 mennesker ud for disken og ventede.

Indklagedes foto må efter klagers opfattelse være fra en anden af indklagedes caféer (eller måske en anden side). Der er ikke fliser, buske og cykel P uden for caféen på Aarhus Ø, som klager besøgte, men træværk, en stribe asfalt og havnebad.

Klager finder, at den højde på håndtagene, som indklagede måler på billedet, passer meget godt med flængen i klagers ærme.

Klager fastholder, at klagers sag er sammenlignelig med Ankenævnets Journal nr.: 2022-0109 – Ødelagt tøj. Det må således efter klagers opfattelse være indklagedes ansvar at vedligeholde inventaret.

Indklagedes krav:

Indklagede finder ikke, at indklagede er erstatningspligtig.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at indklagede vinkøleskabe har et greb som naturligvis går 5 cm længere ud end selve skabet. Det er i en højde på 125cm. Indklagede har vedlagt et foto, der illustrerer højden på indklagedes køleskab.

Indklagede har oplyst, at alle indklagedes display-køleskabe står ind imod væg og ikke ude i rummet.

Indklagedes lokale er 85m^2, og indklagede kan ikke forstille sig, at der har været så mange mennesker (som beskrevet af klager), at man har været nødt til at "krybe" langs en køleskabsvæg.

Indklagede anerkender, at det er en uheldig episode, men indklagede finder, at det er en forsikringssag.

Klager har fået alle indklagedes oplysninger til forsikring således, at forsikringsselskaberne kunne ordne det indbyrdes.

Indklagede finder derfor ikke, at indklagede kan siges – som anført af klager – at have indrettet indklagedes kaffebar uhensigtsmæssigt.

Indklagede har anført, at indklagedes indretning aldrig har voldt problemer, ift. at folk kan komme rundt i lokalet.

Indklagede kan ikke forudse eller fjernstyre hvordan gæster agerer i lokalet. Indklagedes daglige observationer er, at gæsterne er gode til at flytte sig, hvis nogen skal forbi.

Det nævnte bord har ifølge indklagede altid stået, således at man kan gå begge veje rundt om det, for at komme ud af en af de 3 ind/udgange indklagede har i kaffebaren.

Indklagede kan I sagens natur ikke huske d. 28. december 2024, men kan med udgangspunkt i indklagedes omsætningsrapport (som indklagede har vedlagt) konstatere, at det var en yderst stille dag i indklagedes kaffebar. Den travleste time (10-11.00) var der 18 serveringer og gennemsnittet på dagen, var under 10 serveringer pr. time.

Indklagede har anført, at det fremsendte foto ikke, som anført af klager, er fra en af indklagedes vores andre lokationer. Den pågældende filial på Århus Ø er indklagedes eneste kaffebar med salg af vin.

Indklagede har oplyst, at indklagede siden den 28. december 2024 har rokeret rundt 3-4 gange i lokalet for at optimere siddepladser. Altid med gæsters oplevelse og komfort for øje.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Ankenævnet finder på baggrund af de oplysninger, som både klager og indklagede er fremkommet med, herunder foto af det omhandlede køleskabshåndtag, at indklagede ikke kan anses for at have indrettet restauranten uhensigtsmæssigt på en sådan måde, at det var påregneligt for indklagede, at en skade som den skete kunne opstå.

Ankenævnet finder således ikke, at indklagede har handlet ansvarspådragende, og indklagede har derfor ikke pådraget sig et erstatningsansvar for den skade, som opstod på klagers jakke.

Afgørelse af 30. april 2026