Ankenævnets Journalnr.: 2025-0794 - Fejl ved fødselsdagsarrangement

Sagsfremstilling:
Denne sag handler om indklagedes sene aflysning af et arrangement, som af klager var bestilt til afholdelse hos indklagede.

Parterne har indleveret et omfattende materiale til nævnet. Nævnet har alene inddraget det materiale i sagsfremstillingen, som skønnes relevant for afgørelse af sagens juridiske tvistepunkt. Sagens øvrige materiale er nævnets medlemmer bekendt, men gengives ikke nærmere i denne sagsfremstilling.

Det fremgår af sagen, at klager og indklagede den 2. juni 2025 indgik aftale om afholdelse af et fødselsdagsarrangement i lokaler beliggende i København S, som indklagede havde oplyst at kunne disponere over. Arrangementet skulle afholdes 4. oktober 2025 og den oprindelige aftalte pris var 76.625 kr.

Aftalen blev den 1. september 2025 opjusteret til en samlet pris på 104.000 kr., idet klager og klagers far ønskede at afholde et fælles 30- og 60-års fødselsdagsarrangement.

Betalingsvilkårene var ifølge aftalen 50 % ved aftalens indgåelse, 20 % en måned før arrangementet og 30 % efter arrangementets afholdelse.

Klager har oplyst at have indbetalt i alt 81.012,75 kr., svarende til knap 80 % af det samlede beløb, forud for arrangementets planlagte afholdelse.

Aftalen omfattede blandt andet leje af lokale, opdækning, menu, drikkevarer, personale, lyd og lys, natmad samt rengøring for 72 deltagere.

Den 29. september 2025 oplyste indklagede, at der var tekniske udfordringer i det oprindeligt aftalte lokale, og at arrangementet derfor skulle flyttes til en anden lokation i nærheden.

Samtidig fremsendte indklagede en opdatering af betalingsvilkårene, hvorefter det fulde beløb nu skulle være indbetalt senest 2. oktober 2025 - forud for arrangementets afholdelse.

Klager undrede sig over den sene ændring, hvilket gav anledning til nærmere undersøgelser, som afdækkede, at den oprindeligt aftalte lokation allerede 12. september 2025 havde reklameret på sociale medier om afholdelse af et andet arrangement, samme dag som klagers planlagt fest.

Klager besigtigede herefter den nye foreslåede lokation, som kunne oplyse, at der ikke forelå nogen booking den 4. oktober 2025, og at venuet under alle omstændigheder ikke var interesseret i at udleje til indklagede.

Klager rettede herpå henvendelse til indklagede og meddelte, at klager ikke kunne acceptere de ændrede betalingsvilkår, og i hvert fald ikke før klager kunne fremvise dokumentation for, at lokalet var til disposition for klagers arrangement.

Indklagede nægtede at fremsende denne dokumentation, førend restbeløbet, som fulgte af indklagedes ensidige ændring af vilkårene kort forud for leveringstidspunktet, var betalt.

På baggrund af dette forløb rettede klager herefter henvendelse til ejeren af det oprindelige lokale, som ifølge klager oplyste, at der ikke var tekniske problemer i lokalet, og at lokalet i øvrigt var disponeret til anden aktivitet den pågældende dato.

Klager gjorde herefter indklagede bekendt med, at klager nu havde en til vished grænsende formodning for, at indklagede ikke havde dispositionsret over nogen af de 2 mulige venues. Klager har under sagens forberedelse for nævnet dokumenteret denne formodning, i form af e-mailbekræftelser fra indehaverne af de 2 lokationer.

Senere samme dag, 1. oktober 2025, modtog klager en skrivelse fra indklagedes advokat, som gjorde gældende, af klager havde misligholdt aftalen, og med hvilken årsag indklagede derfor ophævede aftalen.

Klagers misligholdelse var efter indklagedes opfattelse nærmere begrundet med, at klager havde nægtet at betale den sidste rate af købesummen, indtil der forelå dokumentation for indklagedes evne og vilje til at levere sin ydelse.

Om klagers begrundelse for at nægte betaling af den sidste rate forud for afholdelse af arrangementet anførte indklagede, at indklagede havde ret til at ændre lokation i medfør af vilkårenes generelle force majeure bestemmelse, og at denne ændring således ikke kunne begrunde betalingsnægtelse på klagers side.

Efter ophævelsen har der været omfattende korrespondance mellem parterne og indklagedes advokat. Indklagede har fastholdt, at ophævelsen var berettiget, og har oplyst, at indklagede forbeholder sig ret til at modregne dokumenterede udgifter i klagers indbetaling. Klager har anmodet om dokumentation for sådanne udgifter. Sådan dokumentation er ikke fremlagt i sagen.

Klagers krav:

Indklagede skal tilbagebetale 81.012,75 kr. til klager.

Klagers bemærkninger:

Klager har til støtte for sit krav gjort gældende, at parterne havde indgået en klar og tydelig aftale, som indklagede var uberettiget at ændre ensidigt, med de skete begrundelser.

Det gøres særskilt gældende, at:

- Indklagede ikke ensidigt kunne ændre aftalte betalingsbetingelser
- At indklagede ikke kunne ændre lokation med den anvendte force majeure begrundelse
- At indklagede under alle omstændigheder ikke var berettiget at ophæve handlen forud for klagers nye – ensidigt - fastsatte frist for forudbetaling af sidste rate.

Indklagede var på alle måde uberettiget til at agere som sket, og indklagede har, med sin uberettigede ophævelse af aftalen, påtaget sig en standspunktrisiko, som han selv må bære.

Subsidiært gør klager gældende, at selv hvis nævnet når frem til, at klager var berettiget til ensidigt at ændre lokation og betalingsbetingelser med de skete begrundelser, så har klager dokumenteret at der forelå anticiperet misligholdelse på indklagedes side, hvilket selvstændigt ville berettige klager til selv at ophæve aftalen, og som det mindre i det mere, tilbageholde en rimelig og proportional del af købesummen, indtil indklagede havde imødekommet klagers rimelige anmodning om, at indklagede på den givne baggrund sandsynliggjorde, at han overhovedet evnede et levere aftalt ydelse.

Indklagedes krav:

Frifindelse

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har ikke svaret i sagen, men det fremgår af parternes korrespondance forud for sagens overdragelse til Ankenævnet, at indklagede til støtte for sin påstand anfører, at han på baggrund af sine betingelser var berettiget til at kræve hele købesummen betalt forud for afholdelse af arrangementet.

Indklagede har videre gjort gældende, at der forelå en force majeure-situation, som berettigede indklagede til at ændre lokationen.

Klager misligholdte derfor aftalen ved at tilbageholde dele af købesummen uden at være berettiget hertil. Indklagede kunne derfor ophæve aftalen med henvisning til klagers misligholdelse.

Det er uden betydning at ophævelsen skete forud for den fastsatte betalingsfrist, da klagers adfærd gav indklagede en tilstrækkelig stærk formodning for, at klager også ville misligholde aftalen på fristtidspunktet.

Nævnets bemærkninger:

Nævnet giver klager medhold.

Nævnet finder det indledningsvist ikke godtgjort, at indklagede overhovedet kunne disponere over de lokaler, som var blevet lovet til klager. Allerede af den årsag finder nævnet, at indklagede har handlet ansvarspådragende, og at klager var berettiget til at tilbageholde et passende beløb, hvorefter indklagedes ophævelse som følge heraf, var uberettiget.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at samme resultat vil følge af, at indklagede under alle omstændigheder ikke var berettiget til ensidigt at ændre betalingsaftalen, hvorfor klager heller ikke af den årsag havde misligholdt aftalen.

Afgørelse af 1. juni 2026