Ankenævnets journal nr.: 2025-0711 – Mangel ved bryllupsarrangement

Sagsfremstilling:

Klager indgik i maj 2025 aftale med indklagede om afholdelse af et selskabsarrangement den 4. oktober 2025. Af sagen fremgår, at arrangementet vedrørte et bryllupsdagsjubilæum. Af ordrebekræftelsen fremgår, at arrangementet havde deltagelse af 150 gæster og at den samlede pris var aftalt til 84.900 kr. Det fremgår af sagens oplysninger, at klager kort før arrangements afholdelse nedjusterede deltagerantallet til 140 gæster. Indklagede nedjusterede herefter prisen til 79.240 kr., svarende til en kuvertpris på 566 kr.

Det fremgår af den fremlagte korrespondance, at parterne forud for arrangementet drøftede menuens sammensætning, og at menuen blandt andet skulle indeholde retten ”Baghali Palaw med Mahicha (lammeskank)”.

Arrangementet blev afholdt den 4. oktober 2025.

Parterne er enige om, at retten ”Baghali Palaw med lammeskank” ikke blev serveret ved arrangementet.

Klager gjorde ifølge klager allerede under arrangementet opmærksom på forholdet over for indklagede. Efter festens afholdelse rettede klager flere henvendelser til indklagede vedrørende den manglende ret.

Den 20. oktober 2025 tilbød indklagede klager en kompensation på 3.000 kr.

Klager afviste tilbuddet og krævede i stedet et forholdsmæssigt afslag svarende til 16.800 kr.

Da parterne ikke kunne opnå enighed om størrelsen af et eventuelt afslag, blev sagen indbragt for Forbrugerklagenævnet, som har oversendt sagen til behandling ved Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme.

Klagers krav

Klager ønsker et forholdsmæssigt afslag på 16.800 kr., svarende til 120 kr. pr. gæst.

Klagers bemærkninger

Klager gør gældende, at den aftalte ret ”Baghali Palaw med lammeskank” ikke blev serveret ved arrangementet, og at der derfor foreligger en mangel ved den leverede ydelse.

Klager anfører, at retten udgjorde en væsentlig og integreret del af den aftalte buffetmenu og var en af de centrale og mere eksklusive retter i menuen.

Klager gør videre gældende, at menuens sammensætning havde væsentlig betydning for valget af leverandør, og at den manglende ret medførte en forringelse af både variationen i buffeten og den samlede oplevelse af arrangementet.

Klager anfører, at der var tale om et større arrangement med ca. 140 gæster, som var planlagt i detaljer, og at den udeblevne ret påvirkede arrangementets samlede kvalitetsniveau.

Klager bestrider, at der alene er tale om en mindre mangel, og anfører, at vurderingen må ske på baggrund af, om ydelsen samlet set svarer til det aftalte.

Klager gør endvidere gældende, at den omstændighed, at indklagede internt fordeler den samlede pris på forskellige poster, er uden betydning for mangelvurderingen.

Klager bestrider ligeledes, at reduktionen af gæsteantallet fra 150 til 140 personer har betydning for vurderingen af den konstaterede mangel.

Klager finder ikke den tilbudte kompensation på 3.000 kr. rimelig eller forholdsmæssig og fastholder sit krav. Klager har dog tilkendegivet, at nævnet kan fastsætte et skønsmæssigt afslag, hvis nævnet ikke finder grundlag for at give fuldt medhold.

Indklagedes krav

Frifindelse, subsidiært at den tilbudte kompensation på 3.000 kr. anses for tilstrækkelig.

Indklagedes bemærkninger

Indklagede har anerkendt, at retten ”Baghali Palaw med lammeskank” ikke blev serveret ved arrangementet, og har beklaget fejlen.

Indklagede gør gældende, at arrangementet i øvrigt blev gennemført som aftalt, og at catering og service blev leveret til ca. 140 gæster.

Indklagede anfører, at den manglende ret alene udgjorde én ret i en større buffetmenu bestående af flere varme retter, salater og tilbehør, og at gæsterne fortsat havde adgang til et omfattende udvalg af øvrige retter.

Indklagede oplyser, at den oprindelige aftale angik 150 gæster, men at klager forud for arrangementet reducerede antallet til 140 gæster. Ifølge indklagede medførte dette en reduktion af betalingen på 5.660 kr.

Indklagede anfører videre, at den samlede betaling for arrangementet udgjorde 79.240 kr., hvoraf ca. 60.000 kr. vedrørte lokaleleje, mens ca. 19.240 kr. vedrørte mad, drikkevarer, personale, rengøring og øvrige driftsomkostninger.

Indklagede gør på den baggrund gældende, at klagers krav på 16.800 kr. ikke står i rimeligt forhold til den faktiske mangel, idet kravet væsentligt overstiger værdien af én enkelt ret i buffetmenuen.

Indklagede anfører, at de øvrige dele af arrangementet, herunder servering, personale, koordinering, rengøring og lokaleleje, blev leveret som aftalt.

Indklagede finder derfor, at den tilbudte kompensation på 3.000 kr. udgør en rimelig og forholdsmæssig godtgørelse for den manglende ret.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager delvist medhold.

Det er ubestridt mellem parterne, at retten ”Baghali Palaw med Mahicha (lammeskank)” ikke som aftalt blev serveret under bryllupsdagsjubilæet. Nævnet finder, at dette udgjorde en mangel.

Retten udgjorde én af flere retter på en buffet, og Ankenævnet finder efter en konkret skønsmæssig vurdering, bl.a. henset til antallet af retter på buffeten, at denne mangel berettiger klager til et afslag på 4.000 kr.

Afgørelse af 25. august 2026