Ankenævnets journal nr.: 2026-01406 – Mistet jakke i betalingsgarderobe

Sagsfremstilling

Sagen vedrører klagers krav om erstatning for en frakke, som efter klagers oplysninger bortkom efter at være indleveret i indklagedes bemandede garderobe.

Det fremgår af sagen, at klager den 3. april 2026 besøgte indklagedes natklub. Klager har oplyst, at han afleverede sin jakke i indklagedes bemandede garderobe mod betaling og i den forbindelse modtog et garderobenummer. Klager har videre oplyst, at betalingen for garderoben udgjorde 150,00 kr. for tre garderobepladser, og at klagers andel heraf udgjorde 50,00 kr.

Klager har oplyst, at han i løbet af aftenen mistede garderobenummeret, men at han havde skrevet garderobenummeret ned. Da klager henvendte sig i garderoben for at få udleveret frakken, var frakken efter det oplyste ikke længere i garderoben.

Det fremgår af sagen, at parterne er enige om, at nummeret sandsynligvis er fundet og indløst af en anden gæst, inden klager selv henvendte sig med henblik på udlevering.

Klager har fremlagt billeder af en frakke og billeder af mærker i frakken. Klager har oplyst, at der var tale om en Herno herrefrakke i 100 % cashmere, eksklusivt produceret for Fein-Kaller. Klager har endvidere fremlagt screenshots, som efter klagers oplysninger dokumenterer ejerskab og anvendelse af frakken på dagen.

Klager har på den baggrund opgjort frakkens værdi til 6.500 kr., hvilket beløb klager kræver erstattet af indklagede.

Klager har endvidere fremsat krav om erstatning for en taxaudgift i forbindelse med hjemtransport, idet klager mener han ikke havde andre muligheder, uden sin jakke.

Ved mail af 3. april 2026 rettede klager henvendelse til indklagede. Klager oplyste, at han havde mistet sin garderobeseddel, og at frakken ikke kunne findes, da han skulle hente den i garderoben. Klager anførte, at en anden person muligvis havde fundet garderobesedlen og havde afhentet frakken. Klager oplyste endvidere, at han havde talt med en bestyrer, som efter klagers oplysninger havde sagt, at forsikringen ville dække.

Indklagede svarede den 4. april 2026, at indklagede var ked af at høre, at jakken ikke var at finde. Indklagede bad klager bekræfte, om det var garderobenummeret, der var bortkommet. Indklagede oplyste, at hvis garderobenummeret var mistet, og en anden herefter havde benyttet det til at få udleveret genstanden, erstattede indklagede som udgangspunkt ikke. Indklagede oplyste samtidig, at klager var velkommen til at komme forbi og tjekke indklagedes lost and found.

Parterne er uenige om, hvorvidt klager har dokumenteret, at frakken blev indleveret i indklagedes garderobe den 3. april 2026. Parterne er endvidere uenige om, hvorvidt indklagede er ansvarlig for frakkens bortkomst, når klager har oplyst, at garderobenummeret var bortkommet. Parterne er desuden uenige om opgørelsen af klagers krav.

Klagers krav:

Indklagede skal erstatte klager 7.005 kr.

Klagers bemærkninger:
Klager har til støtte for sit krav gjort gældende, at frakken blev afleveret i indklagedes bemandede garderobe mod betaling, og at indklagede dermed har påtaget sig ansvar for at sikre korrekt udlevering.
Klager har supplerende gjort gældende, at han på aftenen fik oplyst af indklagedes personale, herunder en bestyrer, at forholdet ville være dækket af indklagedes forsikring, hvilket udgør en anerkendelse af ansvaret.

Klager har endvidere gjort gældende, at taxaudgiften på 505,00 kr. var en nødvendig følgeudgift. Klager har anført, at han stod uden overtøj omkring kl. 03.00 i koldt vejr, og at taxaudgiften derfor var nødvendig og rimelig.

Indklagedes krav:

Frifindelse.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at der ikke er dokumenteret et erstatningsansvar for indklagede.

Indklagede har anført, at klager ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at den omtalte jakke faktisk har været indleveret i indklagedes garderobe, at jakken er bortkommet som følge af en fejl begået af indklagedes personale, eller at der i øvrigt er sket en ansvarspådragende handling fra indklagedes side.

Indklagede har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at indklagedes personale har udleveret jakken uden nummer, til en forkert person under ansvarspådragende omstændigheder eller i øvrigt i strid med almindelig procedure.

Indklagede har endelig anført, at klagers oplysning om, at han på aftenen skulle være blevet oplyst, at forholdet ville være dækket af forsikring, ikke kan danne grundlag for ansvar. Indklagede har anført, at en eventuel mundtlig bemærkning fra personale om, at sagen kunne undersøges eller eventuelt anmeldes til forsikring, ikke kan sidestilles med en anerkendelse af erstatningsansvar.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Nævnet lægger det efter det oplyste til grund, at klager indleverede en frakke i indklagedes bemandede garderobe, og at klager i den forbindelse fik udleveret et garderobenummer.

Klager har oplyst, at han i løbet af aftenen mistede garderobenummeret, men at han havde skrevet garderobenummeret ned. Da klager henvendte sig i garderoben for at få udleveret frakken, var frakken efter det oplyste ikke længere i garderoben.

Det er Ankenævnets faste praksis, at erstatning i anledning af bortkomne genstand i garderobe normalt forudsætter dokumentation i form af et garderobemærke.

Garderobemærket er dokumentation for, at man som gæst har indleveret f.eks. en frakke i garderoben, og udlevering af jakken forudsætter sædvanligvis, at man afleverer garderobemærket.

Nævnet bemærker, at det efter det oplyste forekommer sandsynligt, at en anden gæst har fundet garderobemærket og fået klagers frakke udleveret mod aflevering af mærket.

På baggrund af det ovenfor anførte finder nævnet, at klager ikke har godtgjort, at indklagede har handlet erstatningspådragende, eller at indklagede på andet grundlag skal erstatte klager for dennes tab.

Afgørelse af 25. august 2026