

**Ankenævnets Journal nr.: 2018-0323 - Mistet tørklæde i betalingsgarderobe**

**Sagsfremstilling**

Klager besøgte den 25. marts 2018 indklagedes bar. Klager indleverede ved ankomsten sin jakke og sit halstørklæde i indklagedes betalingsgarderobe. Klager betalte 20 kr. for garderoben. Klager fik ikke udleveret et fysisk garderobebevis, men fik sit garderobenummer (nr. 1120) trykt på armen, hvilket ifølge klager er sædvane hos indklagede.

Da klager ville have sin jakke og halstørklæde udleveret, var klagers halstørklæde ikke at finde i garderoben.

Klager havde herefter en korrespondance med indklagede og besøgte indklagede den efterfølgende aften efter for at kigge efter tørklædet, men det var der ikke.

Indklagede oplyste overfor klager, at indklagede ikke erstattede løse genstande. Klager anførte overfor indklagede, at klager var af den opfattelse, at denne praksis ikke var lovlig. Indklagede havde dog fastholdt, at indklagede ikke ville yde erstatning.

For så vidt angik indklagedes oplysning om, at der også udleveredes et fysisk garderobebevis fastholdt klager, at det havde været en mangeårig praksis hos indklagede, at der ikke udleveredes et fysisk garderobenummer, men at garderobenummeret alene blev trykt/skrevet på armen. Klager var således kommet hos indklagede gennem 4 år, og havde, ifølge klager, aldrig fået udleveret et fysisk garderobebevis. Klager havde i tilknytning hertil anført, at hvis der faktisk var blevet udleveret et fysisk garderobebevis, så kunne det undre, at indklagede ikke havde bedt om få dette at se/udleveret.

Klager kunne heller ikke genkende billedet af, at klagers kæreste skulle have råbt og skreget af indklagedes ansatte eller, at klagers kæreste eller klager skulle have truet eller været voldsom.

Når korrespondancen mellem indklagede og klager havde været varetaget af klagers kæreste skyldtes det alene, at klager var svensk, og at nogle derfor kunne have svært ved at forstå klager samt at klagers kæreste havde kendt indehaverne af indklagedes virksomhed gennem mange år.

Der var tale om et tørklæde af mærket Acne, som havde en pris på kr. 1.195,-.

**Klagers bemærkninger:**

Klager var af den opfattelse, at indklagede ikke kunne fraskrive sig ansvaret for løse genstande, der indleveredes i indklagedes garderobe, og at indklagede derfor var pligtig at erstatte det bortkomne tørklæde.

**Klagers krav:**

Erstatning for det bortkomne tørklæde.

**Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede oplyste, at indklagede i første omgang ikke var blevet kontaktet af klager, men af dennes kæreste.

Gæster hos indklagede fik, ifølge det af indklagede oplyste, både nummer i hånden og trykt på armen som en ekstra sikkerhed for kunden. Indklagede havde ikke haft overskydende tørklæder, og indklagedes medarbejder var sikker på, at klager ikke indleverede et tørklæde.

Indklagede oplyste, at indklagedes kæreste havde haft en meget voldsom og truende adfærd overfor indklagedes medarbejdere og råbt og skreget overfor disse.

Indklagede havde via klagers kæreste været i dialog med klager, men indklagede holdt fast i, at der ikke havde været indleveret noget tørklæde samt, at klager havde fået udleveret nummer og skrift på armen i tilfælde af, at nummeret skulle blive væk.

Indklagede anførte, at hvis der havde været indleveret et tørklæde, ville der jo have været et tørklæde i overskud den pågældende dag, hvilket der ikke var.

**Indklagedes krav:**

Indklagede havde ikke krav på erstatning.

**Nævnets bemærkninger:**

Klagen afvistes som uegnet til nævnsbehandling, jf. § 5, stk. 3, nr. 4 i Ankenævnets vedtægter.

Ankenævnet træffer afgørelse i sager, hvor der ikke er tvivl om fakta. Hvis der er modstridende oplysninger om, hvad der kan lægges til grund for afgørelsen, og det af den grund vil være nødvendigt at føre vidner, afviser Nævnet sagen, da der ikke kan føres vidner for Ankenævnet.

Nævnet fandt, at der i den foreliggende sag var en sådan uklarhed om fakta i sagen, at Nævnet ikke kunne træffe afgørelse i sagen. Parterne var fremkommet med modstridende oplysninger om forløbet, herunder særligt om hvorvidt klager indleverede et tørklæde i indklagedes garderobe. Klager hævdede, at der blev indleveret et tørklæde, mens indklagede anførte, at dette ikke var tilfældet.

Hvis klager ønsker at gå videre med sagen, kan den indbringes for Københavns Byret, hvor det under en hovedforhandling vil være muligt at føre vidner.

**Afgørelse af 4. september 2018**