

Ankenævnets Journal nr.: 2021-0377 - Afbestilling – tilbagebetaling af depositum

Sagsfremstilling:

Klager havde i august 2019 booket afholdelse af en fest hos indklagede. Der blev booket bespisning til 75 personer samt booket 6 værelser. Festen skulle holdes den 30. maj 2020. Klager betalte 20 pct. af den aftalte pris i depositum, i alt 18.200 kr.

I januar 2020 var klager i kontakt med indklagede omkring fastlæggelse af menu. Klager har oplyst, at klager den 9. april 2020 telefonisk aftalte reduktion af antallet af gæster til 60, og at klager i løbet af foråret 2020 løbende var i kontakt med indklagede for at finde ud af, hvordan man skulle forholde sig til de corona-restriktioner, som regeringen havde fastsat.

Ifølge klager opnåedes der med indklagede enighed om at flytte festen til den 29. maj 2021. Ifølge klager fik klager den 17. maj 2020 her en ny ordrebekræftelse, der lød på 60 personer.

Den 1. marts 2021 kontaktede klager indklagede for at høre, hvad mulighederne var for en evt. aflysning i lyset af de eksisterende og måske kommende yderligere corona-restriktioner. Ifølge klager fik klager oplyst, at klager kunne afbestille frem til en måned før arrangementet mod at indklagede beholdt det indbetalte depositum.

Den 16. april 2021 blev det fra regeringen meldt ud, at forsamlingsforbuddet langsomt ville blive løftet henover foråret og sommeren, således ville det den 21. maj 2021 blive hævet til 50 indendørs og 100 udendørs. Dvs. at det på tidspunktet for afholdelsen af klagers fest, ville være på 50 personer indendørs.

På den baggrund rettede klager den 19. april 2021 henvendelse til indklagede og meddelte, at klager ikke pga. af det eksisterende forsamlingsforbud så sig i stand til at afholde festen.

Indklagede svarede tilbage, at indklagede fandt, at man sagtens kunne afvikle festen, hvis blot serveringen sluttede kl. 22. Indklagede tilbød i den forbindelse at starte festen tidligere, hvilket indklagede ikke vurderede, var en væsentlig ændring i forhold til det aftalte. Klager ønskede ikke dette, da klager havde ønsket en fest med vin ad libitum, fri bar og dans, hvilket harmonerede dårligt med at slutte kl. 22/23.

Den 20. april skrev indklagede til klager, at hvis klagers arrangement ikke kunne afvikles, og hvis ikke klager ønskede at flytte det til f.eks. den 12. juni 2021, hvor det ville kunne afholdes, så ville indklagede returnere det indbetalte depositum.

Den 23. april 2021 fik klager en skriftlig bekræftelse på afbestillingen. Her skrev indklagede, at "...afregning sker på dagen, når vi kender betingelserne".

Den 31. maj 2021 bad klager om at få det indbetalte depositum tilbage, hvilket indklagede afviste, idet indklagede anførte, at restriktionerne for længst var hævede den 29. maj 2021, og at der således intet havde været til hinder for at afvikle klagers arrangement. Indklagede anførte, at reglen den 29. maj 2021 var, at der skulle være 2 kvm. pr. gæst, hvilket var muligt at overholde.

Klager svarede tilbage den 31. maj 2021 og henviste til siden "Coronasmitte.dk" hvoraf det bl.a. fremgik, at der den 29. maj 2021 var et forsamlingsforbud på 50 personer.

Indklagede har anført, at indklagede (Selskab A ApS med p.nr. 102031xxxx, cvr.nr. 3671xxxx) ikke er rette indklagede.

Rette indklagede er, efter indklagedes opfattelse, virksomhed B med cvr. 3743xxxx, idet depositummet er indbetalt til dette selskab, og da ordrebekræftelsen, der blev sendt til klager, skete med anførsel af dette cvr.nr.

Der blev den 7. maj 2020 afsagt konkursdekret over virksomhed B, cvr. 3743xxxx, og konkursbehandlingen blev afsluttet den 16. april 2021 og selskabet blev her opløst.

Ankenævnets sekretariat har overfor indklagede anført, at det er sekretariatets umiddelbare opfattelse, at rette indklagede er Selskab A med p.nr. 102031xxxx, cvr.nr. 3671xxxx ApS), som må anses for at have overtaget forpligtelserne fra virksomhed B, cvr. 3743xxxx, idet indklagede løbende – også efter afsigelse af konkursdekret over virksomhed B, cvr. 3743xxxx – har korresponderet med klager pva. [navnet på det indklagede hotel], som er navnet på selskab A med p.nr. 102031xxxx under cvr.nr. 3671xxxx.

Indklagede er ikke enig heri og har argumenteret for, at der ikke er sket en virksomhedsoverdragelse mellem de 2 selskaber.

Klagers bemærkninger:

Klager har anført, at der på tidspunktet for afviklingen af festen den 29. maj 2021 var et forsamlingsforbud på 50 personer indenfor, og at klager havde inviteret 60 personer, og at det derfor ikke var muligt at afvikle klagers fest lovligt. Yderligere kunne klagers fest ikke afholdes sådan, som den var tiltænkt med natmad og dans, idet servering skulle stoppe kl. 22, og festen skulle lukke senest kl. 23.

Klager finder på denne baggrund, at klager har krav på tilbagebetaling af det indbetalte depositum på 18.200 kr.

Klagers krav:

Klager kræver det indbetalte depositum på 18.200 kr. tilbagebetalt.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at indklagede ikke er rette indklagede, se nærmere herom sagsfremstillingen ovenfor.

For så vidt angår selve klagens indhold har indklagede anført, at klager indgik aftale, der blandt andet indeholdt køb af mad for 40.500 kr. leje af lokaler for 45.000 kr. samt leje af hotelværelser for 4500 kr.

Der var ikke på tidspunktet for aflysning offentligretlige regler, der forhindrede klager i at leje lokaler og hotelværelser, ligesom maden allerede ved aftalens indgåelse var et take away-arrangement, hvor maden skulle transporteres ud af indklagedes restaurant for at blive indtaget i Teatersalen, der er en selvstændig enhed i en adskilt bygning.

Der lå således, efter indklagedes opfattelse, intet i reservationsaftalen, der kan/kunne statuere at denne kunne brydes af klager uden samtidig at betale det aftalte afbestillingsgebyr og, at der ikke kunne ske modregning i depositum.

Indklagedes krav:

Klager har ikke krav på tilbagebetaling af det indbetale depositum.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager medhold.

Ankenævnet lægger indledningsvis til grund, at indklagede løbende – og også efter afsigelse af konkursdekret over virksomhed B, cvr. 3743xxxx – har korresponderet med klager, og Nævnet finder på denne baggrund, at indklagede er rette indklagede.

Ankenævnet lægger til grund, at på den aftalte arrangements-dato den 29. maj 2021 var der et forsamlingsforbud på maks. 50 personer.

Indklagede havde indbudt 60 gæster til den pågældende fest, og det var således ikke muligt at afvikle festen med det aftalte antal gæster pga. forsamlingsforbuddet.

På den baggrund, og henset til § 19 i HORESTAs branchekutyme, finder Ankenævnet, at klager vederlagsfrit og med krav på tilbagebetaling af det indbetalte depositum på 18.200 kr. kunne afbestille det hos indklagede bookede arrangement.

Afgørelse af 7. december 2021