

Ankenævnets Journal nr.: 2015-1122 - klage over bortkommet jakke og taske

Klager var natten til den 11. januar 2015 gæst hos indklagede. Klager afleverede sin jakke og taske i indklagedes betalingsgarderobe og fik udleveret to garderobenumre som dokumentation for indlevering af jakke og taske. Klager betalte i alt 40 kr. for opbevaringen.

Da klager efter at have forladt klubben, kom tilbage til klubben om morgenen for at afhente sit tøj og sin taske, var klagers jakke og taske væk. Klager blev henvist til at komme at henvende sig igen efter weekenden for at søge efter sine ting i glemte effekter. Klager fandt ikke sine ejendele.

I marts skrev klager til indklagede om den forsvundne jakke og taske og anmodede om erstatning. Indklagede afviste klagers krav og henviste til at sagen kunne indgives til Ankenævnet. Klager forsøgte herefter, at opnå erstatning fra indklagede gennem Københavns Retshjælp, men dette lykkedes ikke.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet. Der er vedlagt fotokopi af to garderobebeviser med numrene B 937 og A 319.

Klager fremsatte krav omfatter erstatning for jakke, taske og taskens indhold. Klager har opgjort sit erstatningskrav således:

Acne Jakke Elsa doubl	kr. 6.395,00
Uldtørklæde H&M	kr. 350,00
Kashmir tørklæde Mirachfasion	kr. 450,00

Ovenstående er købt i oktober 2014. Kvittering for jakke haves som det eneste.

T-shirt H&M	kr. 50,00
Sko H&M	kr. 80,00
Pudder Rimmel	kr. 60,00
Pudder Rimmel	kr. 60,00
Mascara maxfactor	kr. 130,00
Mascara maxfactor	kr. 150,00
Brynfarve Gosh	kr. 150,00
Pudderbørste Nilens jord	kr. 160,00
Parfume clean skin	kr. 560,00
Hårbørste USA	kr. 200,00
Headsæt apple	kr. 175,00
Skindhandsker Matas	kr. 350,00

Ovenstående er købt efter januar 2014 og inden september. Kvitteringer haves ikke.

Bjørn Borg taske	kr. 500,00
Handsker Bahne	kr. 500,00

Parfume Calvin Klein	kr. 410,00
----------------------	------------

Ovenstående er fra 2012 eller senere

Kørekort	kr. 280,00
Nøglesæt – 2 alm. 1 postkasse, 1 ruko nøgle	<u>kr.ca. 150,00</u>
Samlet værdi	kr. 11.085,00

Klager fremsatte krav om hel eller delvis erstatning for jakken og tasken, samt tasken indhold.

Indklagede har ikke besvaret Ankenævnets henvendelser af 23. oktober 2015 og 8. januar 2016.

I klagers korrespondance med indklagede har indklagede afvist at tage stilling til klagers krav om erstatning.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager delvis medhold.

Et flertal i Nævnet (forbrugerrepræsentanterne og Nævnets formand) fandt, at klager skulle have fuld erstatning for jakken til kr. 6.395,-, tørklæderne kr. 350,- og kr. 450,-, tasken kr. 500,- samt en skønsmæssig ansat erstatning på kr. 1.000,- for taskens øvrige indhold, i alt en erstatning på kr. 8.695,-.

Flertallet havde herved lagt vægt på, at det erstatningsretlige udgangspunkt var, at man som erhvervsdrivende, der tog imod en gæsts ejendele til opbevaring i en garderobe i kraft af det herved etablerede varetægtsforhold, pådrog sig erstatningsansvar for gæstens ejendele, hvis disse bortkom, mens de var i den erhvervsdrivendes varetægt.

I henhold til Ankenævnets praksis erstattes overtøj, tasker og naturligt forekommende indhold i tasker og jakker med den fulde værdi, hvorfor det var flertallets opfattelse, at klager burde have fuld erstatning for jakke, taske og tørklæder, mens det øvrige ikke dokumenterede indhold skønsmæssigt blev fastsat til en værdi af kr. 1.000,-.

Et mindretal i Nævnet (erhvervslivets repræsentanter) fandt, at klager skulle have en begrænset erstatning for jakke og overtøj på samlet kr. 5.000,-, fuld erstatning for tasken på kr. 500,-, samt en skønsmæssigt ansat værdi på kr. 1.000,- for taskens øvrige indhold, i alt kr. 6.500,-.

Mindretallet havde herved lagt vægt på, at alene værdien af jakken var dokumenteret, mens de øvrige poster i erstatningsopgørelsen ikke var dokumenterede. Yderligere fandt mindretallet, at der ved fastsættelse af erstatningens størrelse skulle henses til tøjets alder samt til, at der burde være et rimeligt forhold mellem, hvad der kunne indleveres i en betalingsgarderobe for en beskeden pris, og hvad man, som forbruger, kunne forvente at få erstattet, hvis det indleverede bortkom.

Der blev afsagt afgørelse i overensstemmelse med flertallets opfattelse.

Afgørelse af 21. april 2016