

Ankenævnets j.nr. 2012-0217 - Jakke bortkommet i garderobe.

Klager var den 1. april 2011 gæst på indklagedes diskotek/natklub. Mod betaling af kr. 20,- og mod udlevering af et garderobemærke havde klager indleveret sin jakke i indklagedes garderobe.

Da klager ville forlade indklagedes diskotek og ønskede sin jakke udleveret fra indklagedes garderobe, var klagers jakke bortkommet.

Klager kontaktede herefter den ansvarshavende hos indklagede den pågældende aften/nat. Den ansvarshavende skrev på en seddel sit eget og en anden ansats telefonnummer og opfordrede klager til efterfølgende at kontakte en af disse med henblik på erstatning for jakken.

Indklagede havde anmodet om at se en kvittering for jakken og havde angiveligt tilbudt klager en "godtgørelse" på kr. 1.000,-. Klager var ikke længere i besiddelse af kvitteringen for den bortkomne jakke, og klager havde under henvisning til Nævnets praksis på området henvist til, at indklagede var fuldt ud erstatningspligtig for den bortkomne jakke. Jakkens nypris var således ifølge klager på kr. 2.500,-.

Det havde generelt været vanskeligt for klager at få kontakt til indklagede, og klager forsøgte således flere gange forgæves at kontakte indklagede telefonisk på de oplyste telefonnumre.

Klager fremsatte krav om erstatning på kr. 2.500,- for den bortkomne jakke.

Indklagede havde ikke besvaret Nævnets henvendelser. Nævnets sekretariat havde den 15. maj 2012 sendt en e-mail til den mailadresse, som klager har korresponderet med en ansat på, og på ny vedlagt en kopi af klagen med anmodning om bemærkninger. Heller ikke den e-mail var besvaret.

Indklagede havde tilbudt klager erstatning for den bortkomne jakke på maksimalt kr. 1.000,-.

Nævnet lagde til grund, at klager var gæst hos indklagede den 1. april 2012, og at klager mod betaling og udlevering af et garderobemærke indleverede sin jakke til opbevaring i indklagedes garderobe. Da klager ønskede at forlade indklagede og ville have sin jakke udleveret, var jakken ikke i garderoben.

Indklagede havde erkendt, at klagers jakke var bortkommet, mens den har været i indklagedes varetægt. Indklagede havde ikke besvaret nævnets henvendelser.

Nævnet fandt på den baggrund, at klager havde krav på erstatning fra indklagede svarende til den oplyste nypris for jakken på kr. 2.500,-. Nævnet bemærkede i denne forbindelse, at klagers krav på erstatning ikke var betinget af, at klager kunne fremlægge en købskvittering for jakken.

Da klager fik medhold i sin klage, skulle indklagede refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet, kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.

Afgørelse af 4. juni 2012