

Ankenævnets Journal nr.: 2015-1200 - Klage over ekstrabetaling

Klager købte den 17. april 2015 et værdibevis til et ophold hos indklagede gennem hjemmesiden Onebid.com (ejet af DagensBedste.dk).

Klager bestilte efterfølgende et ophold hos indklagede i perioden 9.- 10. oktober 2015.

Indklagede nægtede imidlertid at tage imod værdibeviset fra klager, idet udstederen af værdibeviset var gået konkurs. Indklagede tilbød i den forbindelse klager, at klager kunne bo hos indklagede for kr. 800,- inkl. moms, hvilket svarede til indklagedes aftale med udstederen af værdibeviset.

Klager blev oplyst om dette, mens han sad i bilen på vej mod indklagede, hvorfor han valgte at acceptere tilbuddet.

Efter at have drøftet sagen med konkursboets kurator, E-mærket og klagers bank, valgte klager efterfølgende at kontakte indklagede og gøre et tilbagebetalingskrav gældende.

Indklagede afviste imidlertid klagers krav, og henviste klager til udstederens konkursbo.

Klager ønskede tilbagebetaling af kr. 800,00,-.

Indklagede afviste at være tilbagebetalingspligtig.

Indklagede oplyste, at indklagede havde en aftale med Larsen Hotel- og Kroferie om salg af værdibeviser, og at indklagede aldrig vidste, hvem der havde købt disse værdibeviser, før gæsten henvendte sig til hotellet og bestilte et ophold. Først når gæsten havde været hos indklagede, vidste indklagede, hvem der havde solgt det pågældende værdibevis og først der fik indklagede sin betaling. Indklagede havde aldrig modtaget betaling fra Onebid.com/DagensBedste for de pågældende værdibeviser.

Indklagede anførte anført, at de kunder, der havde købt via Onebid.com/DagensBedste, skulle henvende sig til Onebid.com/DagensBedste og gøre deres krav gældende der.

Indklagede havde vedlagt en kopi af et brev af 25. september 2015 fra Larsen Hotel- og Kroferie, hvoraf det fremgik, at DagensBedste var gået konkurs og hvori indklagede opfordredes til at afvise bookinger fra kunder der havde beviser fra DagensBedste.

Indklagede fastholdt afvisningen af tilbagebetalingskravet

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet kunne ikke give klager medhold.

Værdibeviset gav i henhold til pålydende adgang til et ophold hos indklagede.

Indklagede havde ikke nogen mulighed for at indløse værdibeviset hos Onebid.com, før klager havde gennemført det bestilte ophold hos indklagede og i den forbindelse havde brugt værdibeviset som betaling for opholdet. Indklagede havde således ikke modtaget betaling for værdibeviset, da Onebid.com gik konkurs.

Som følge af konkursen havde indklagede heller ikke nogen udsigt til at få betaling for værdibeviset, efter at klager havde gennemført det bestilte ophold. Indklagede var derfor ikke forpligtet til at indløse værdibeviset.

Det fulgte således af købelovens §§ 39-41 sammenholdt med konkurslovens §§ 55-58, at indklagede under disse omstændigheder ikke var forpligtet til at indløse klagers værdibevis.

På denne baggrund fik, klager ikke medhold.

Afgørelse af 18. februar 2016