

Ankenævnets journalnummer: 2014-0745 - Klage over manglende tilbagebetaling af depositum.

Klager bestilte i april 2013 et konfirmationsarrangement hos indklagede til afholdelse den 12. april 2015. Klagers aftale herom blev indgået med A, der på dette tidspunkt drev de pågældende selskabslokaler. Klager indbetalte til A kr. 3.000,-, som depositum. Klager modtog fra A en bekræftelse, hvoraf fremgår, at depositummet vil blive fratrukket den endelige regning.

Konfirmationsdagen blev kort efter ændret til den 17. maj 2015.

Den 5. maj 2014 modtog klager en rykker på indbetaling af depositum på kr. 3.000,- fra B. Af denne rykker fremgår det, at den aftalte arrangementsdato er den oprindeligt aftalte 12. april 2015.

Klager undrede sig over dette, da klager jo havde modtaget en bekræftelse på indbetaling fra A, og da den aftalte arrangementsdato i øvrigt var ændret til den 17. maj 2015. Klager rettede på denne baggrund henvendelse til A herom. A oplyste i et svar af samme dag (5. maj 2014), at A havde måttet opgive at drive selskabslokalerne videre pga. en operation, og at A havde overdraget virksomheden til B.

Klager kontaktede herefter B pr. telefon med henblik på, at høre, om der fortsat var en booking til den 17. maj 2015 og for at oplyse, at depositummet allerede var indbetalt til A. B oplyste her, at B ikke umiddelbart kendte noget til, at datoen skulle være flyttet, men B mente dog, at man godt kunne flytte arrangementsdagen til den 17. maj 2015. Klager kunne dog ikke få et svar fra B på, om depositummet var overgået fra A til B.

Klager skrev herefter den 8. maj 2014 en e-mail til B, hvori klager anmodede om en skriftlig bekræftelse på, at B ville og kunne afholde arrangementet på de vilkår, som klager havde aftalt med A, herunder modregning af det indbetalte depositum på kr. 3.000,-.

Klager forsøgte også via A at få kontakt til B, men da klager endnu ikke den 18. maj 2014 havde modtaget et svar fra B, skrev klager til B og aflyste arrangementet dels under henvisning til, at klager ikke havde modtaget et svar fra B og dels under henvisning til, at der ville komme flere gæster end oprindelig forventet.

I et svar af den 19. maj 2014 skrev B til klager, at B ikke kunne tilbagebetale depositummet, da det var indbetalt til A, og da det var indbetalt som sikring for klagers eventuelle aflysning.

Klager svarede samme dag tilbage og henviste til, at, ifølge det til klager oplyste havde B overtaget virksomheden og dermed ansvaret for arrangementets afvikling samt det indbetalte depositum.

Klager fastholdt i henvendelsen imidlertid sin afbestilling under henvisning til, at afbestillingen skete næsten 1 år før arrangementets afvikling. Klager fastholdt ligeledes sit krav om tilbagebetaling af depositummet, og spurgte, hvor B fandt hjemmel til ikke at tilbagebetale beløbet.

Den 22. maj 2014 rykkede klager B for tilbagebetaling af depositummet og skrev, at hun vil indgive en klage til Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme, hvis ikke hun modtog depositummet senest den 1. juni 2014.

B svarede den 22. maj 2014 tilbage, at hvis klager var interesseret, kunne B i stedet afholde konfirmationen (med det øgede antal gæster) i lokaler på en nærliggende havn. B opfordrede til, at parterne mødes og aftalte nærmere.

Klager svarede samme dag tilbage, at afholdelse på en havn næppe ville være optimalt, da der ville komme mange små børn til konfirmationen. Klager anmodede på ny i dette svar om tilbagebetaling af depositummet.

B svarede, at B ikke kunne tilbagebetale depositummet blot fordi klagers selskab ville blive større, da depositummet netop er indbetalt som sikring mod aflysning. B tilbød igen at holde konfirmationen i lokaler på den nærliggende havn.

Klager afslog samme dag, og anførte i svaret, at det ikke handlede om, at der ville komme flere gæster, men om at B ikke havde svaret på klagers e-mail af 8. maj 2014 om, hvorvidt det oprindeligt aftalte arrangement, aftalt med A, ville holde. På den baggrund følte klager sig utryg og valgte derfor at aflyse arrangementet. Klager anførte i samme svar, at der ikke i bekræftelsen nogetsteds er taget forbehold for tilbagebetaling af depositum ved afbestilling.

I et svar af 24. maj 2014 til klager oplyste B, at B ikke har modtaget nogen penge fra A, men at B har forpligtelsen til at afholde arrangementet, og at der ikke vil blive refunderet noget til klager.

Den 2. juni 2014 tilbød A, som havde været "cc" på mailkorrespondancen mellem B og klager, at A ville tilbagebetale depositummet af egen lomme. Klager har dog aldrig modtaget en tilbagebetaling fra A.

Den 24. juni 2014 indgav klager en klage til Ankenævnet med krav om tilbagebetaling af det indbetalte depositum på kr. 3.000,-. Klager har i denne klage anført, at det intetsteds fremgår, at depositummet ikke kan tilbagebetales i tilfælde af aflysning, når dette sker, næsten ét år før arrangementets afholdelse.

Den 30. juni 2014 skrev Ankenævnet til B og spurgte, hvorvidt A i forbindelse med virksomhedsovertagelsen havde overdraget depositummet på kr. 3.000,- til B.

B svarede den 31. juli 2014 og bekræftede, at B havde overtaget ansvaret for omtalte depositum.

Klager fremsatte krav om tilbagebetaling af det indbetalte depositum på kr. 3.000,-.

Indklagede (B) har udover oplysningen om, at indklagede har overtaget ansvaret for det indbetalte depositum ikke besvaret Ankenævnets henvendelser.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager fuldt medhold i klagen.

Ankenævnet lagde til grund, at klager i april 2014 indbetalte kr. 3.000,- til A, i forbindelse med bestilling af et konfirmationsarrangement til afholdelse den 17. maj 2015. Det blev yderligere lagt til grund, at A i maj 2014 overdrog sin virksomhed, hvor det aftalte konfirmationsarrangement skulle holdes, til indklagede.

Indklagede havde overfor Ankenævnet oplyst, at indklagede, som led i virksomhedsoverdragelsen, overtog det til A indbetalte depositum.

Klager afbestilte den 18. maj 2014 det bestilte arrangement, da klager var usikker på, om indklagede kunne og ville afholde det bestilte arrangement.

I henhold til den af HORESTA udarbejdede branchekutyme, "Hvad man bør vide", tilbagebetales et depositum ved afbestilling, hvis afbestillingen sker indenfor de af parterne aftalte afbestillingsfrister. Der sås ikke i den foreliggende sag at være aftalt en frist for afbestilling, og Ankenævnet fandt derfor, at der i den foreliggende sag kunne tages udgangspunkt i de i branchekutymen anførte afbestillingsfrister. I henhold til branchekutymen kan et selskabsarrangement med mere end 12 gæster således afbestilles vederlagsfrist indtil 4 uger før arrangementets afholdelse.

Da afbestillingen i den foreliggende sag skete godt 12 mdr. før arrangements afholdelse havde klager krav på at få tilbagebetalt det fulde depositum på kr. 3.000,-.

Afgørelse af 11. december 2014