

Ankenævnets j.nr. 2012-1209 - Klage over pris for hotelophold

Den 9. august 2012 bestilte klager et kroophold til 4 personer hos X Kro og Hotel via indklagede til afholdelse den 12. -14. oktober 2012.

Klager betalte kr. 4.120,- for opholdet.

I en mail af den 18. oktober 2012, gjorde indklagede klager opmærksom på, at der var sket en fejl mht. prisen i forbindelse med bekræftelsen af klagers ophold. Indklagede oplyste, at prisen pr. person pr. døgn var kr. 1.030,-, hvilket fremgik af bekræftelsen. Denne pris var kun ganget med 4, og ikke med 8, jf. at der var tale om to overnatninger. Totalprisen skulle således have været kr. 8.240,- og ikke kr. 4.120,-.

Klager bemærkede, at hun var i god tro om prisen, da nogle af hendes venner havde købt et ophold på Y Kro, der lå ved siden af X Kro og Hotel, til en sammenlignelig pris, hvorfor prisen på bekræftelsen fra indklagede ikke virkede for billig.

Klager bemærkede endvidere, at det tydeligt fremgik af bekræftelsen, at der var bestilt et ophold for 4 personer i 2 døgn, hvorfor hun var i god tro om prisen.

Klager bemærkede, at de kun havde modtaget en bekræftelse fra indklagede, hvor totalprisen var på kr. 4.120,-. Klager afviste at have modtaget en bekræftelse med et andet, og højere, beløb anført.

Klager afviste at have talt i telefon med indklagede.

Klager bemærkede, at hun havde besøgt X Kro og Hotel 6-7 gange før, og altid til en billig pris, hvorfor hun ikke hæftede sig ved mellemregningerne. Klager mente ikke, at prisen på kr. 4.120,- for opholdet var urimelig lav, da hun havde set adskillige weekendophold til lignende pris.

Hverken indklagede eller X Kro og Hotel havde rejst krav mod klager om betaling af restbeløbet på kr. 4.120,-, idet X Kro og Hotel ikke agtede at opkræve restbeløbet fra klager.

Klager fremsatte krav om, at hverken hun eller X Kro og Hotel skal hæfte for indklagedes fejl, dvs. at klager ønskede at indklagede - og ikke X Kro og Hotel - skulle hæfte for restbeløbet på kr. 4.120,-.

Indklagede havde oplyst, at klager havde bestilt opholdet via mail og ligeledes havde fået en bekræftelse på mail.

Indklagede havde bemærket, at klager havde adgang til internettet, idet hun havde fremsendt mails til indklagede, hvorfor indklagede var af den opfattelse, at klager måtte have set at prisen var pr. person. Indklagede oplyste endvidere, at de altid oplyste prisen ved telefonisk henvendelse. Prisen pr. person fremgik ligeledes af den manuelle bekræftelse.

Indklagede bemærker, at prisen tydeligt fremgik af deres bekræftelse til klager, og at en af indklagedes ansatte havde lavet en regnefejl, idet der i bekræftelsen kun fremgik prisen for 4 personer for én nat og ikke for 2 nætter, som der var bestilt.

Indklagede bemærkede, at klager ikke var kommet til at hæfte for fejlen, da X Kro og Hotel havde accepteret ikke at opkræve beløbet fra klager, men indklagede stillede spørgsmålstejn ved om, de kunnen gøres ansvarlige for en regnefejl på en bekræftelse.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers krav afvistes.

Nævnet bemærkedes, at klager den 9. august 2012 købte et kroophold hos indklagede, som var et rejsebureau. Efter opholdet på den pågældende kro modtog klager fra indklagede en efteropkrævning på kr. 4.120,-, idet klager, ifølge indklagede, var blevet opkrævet et for lille beløb for sit hotelophold. Klager kunne ikke anerkende dette krav.

Det fremgik, at kravet overfor klager efterfølgende er frafaldet, idet den kro, som opholdet vedrørte havde accepteret, at der ikke skete en efteropkrævning af det omstridte beløb.

Klager havde fremsat krav om, at det bureau, hvorigennem klager bestilte opholdet skulle skadeløsholde kroen.

Da klager ikke havde lidt et tab, og da Ankenævnet ikke kunne træffe afgørelse i sager, som vedrørte det indbyrdes forhold mellem to erhvervsdrivende, afviste Ankenævnet at behandle klagen.

Afgørelse fra februar 2013