

Ankenævnets j.nr. 2012-0523 - Klage vedrørende gavekort.

Klager købte via Den Blå Avis i 2011 et gavekort til indklagedes restaurant til en værdi af kr. 5000,-

Klager oplyste, at han ikke kunne huske gyldighedsperioden på dette gavekort

Klager oplyste, at gavekortet, der var vundet i en Facebook-konkurrence, oprindeligt lød på kr. 5.000,-. Klager oplyste, at gavekortet var benyttet i alt 3 gange. Første dato var ukendt. Anden dato var den 15. november 2011. Klager modtog herefter gavekort med et restbeløb på kr. 4.017,-. På dette gavekort stod påført, at det var gyldigt i 1 år, dvs. frem til 15. november 2012. Gavekortet blev brugt tredje gang den 15. januar 2012 med et beløb på kr. 738,-. Klager modtog ved den lejlighed ikke et nyt gavekort på restbeløbet, da der ikke var flere gavekort tilbage i restauranten. En tjener hos indklagede kopierede, jf. klager, gavekortet sammen med regningen på kr. 738,-. Tjeneren ville så eftersende et rigtigt gavekort med det resterende beløb kr. 3.279,-.

Klagers kvittering fra det pågældende besøg, samt kopi af gavekortet med udløbsdato den 15. november 2012, herunder en påført bemærkning om "facebook-konkurrence" var fremlagt som bilag.

Klager oplyste, at han, efter en længere mailkorrespondance med indklagede, modtog et gavekort på kr. 3.279,-. Af dette gavekort fremgik det, at kortet var udstedt den 21. februar 2012 og udløb den 21. august 2012.

Udløbsdatoen på dette gavekort var således rykket 3 måneder frem i forhold til den udløbsdato, der fremgik af det gavekort, som blev anvendt ved besøget hos indklagede den 15. januar 2012. Klager fandt på den baggrund, at hans rettigheder vedrørende gavekortet var blevet indskrænket, da gavekortet var blevet genudstedt med en afkortet anvendelsesperiode. På det nyudstedte gavekort stod yderligere anført, at gavekortet ikke ville kunne benyttes sammen med andre tilbud, hvilket heller ikke fremgik af de forudgående gavekort. Endelig var klager utilfreds med, at gavekortet var udstedt på hans navn, hvilket heller ikke tidligere havde været tilfældet.

Klager fremsatte krav om økonomisk kompensation i form af udbetaling af det resterende beløb på kr. 3.279,-. Såfremt dette ikke kunne imødekommes ønskede klager en anden form for kompensation. Eksempelvis et gavekort på kr. 3.279,- med de oprindelige beføjelser, som ikke var udstedt på navn og med en løbetid på mindst 3 år, som var almindelig standard for denne type gavekort.

Indklagede var repræsenteret ved advokat.

Indklagedes advokat oplyste, at der fra hans klients side var udstukket en konkurrence, hvor vinderen fik et gavekort til en værdi på kr. 5.000,-. Kortet var ikke udstedt på navn.

Vinderen af konkurrencen fik primo juni 2011 fremsendt et gavekort på kr. 5.000,- med gyldighed 1 år.

Gavekortet blev anvendt ved 2 besøg i restauranten af en mandlig kunde og denne gav udtryk for utilfredshed med, at gavekortet ikke kunne benyttes med andre i restaurationen værende tilbud.

Indklagedes advokat oplyste, at der i forbindelse med sidste besøg medio februar 2012, ved en fejl fra indklagedes side, blev udstedt et gavekort på restbeløbet med udløbsdato den 21. august 2012.

Indklagede fandt, at sagen rejste spørgsmålet om, hvorledes klager var kommet i besiddelse af et til en anden person udstedt gavekort, idet der ikke forelå nogen dokumentation for overdragelsen. Indklagede anførte i den forbindelse, at gavekortet ikke var noget ihændehaberbevis.

Indklagedes advokat fandt endvidere, at sagen rejste spørgsmålet om gyldighedsperioden af gavekortet, som efter indklagedes opfattelse reelt, i henhold til de tidligere udstedte gavekort, var ét år. Gavekortet kunne efter indklagedes opfattelse ikke gennem en successiv brug udstrækkes til at være gældende længere end til primo juni 2012, men indklagede havde dog været imødekommende og havde forlænget gavekortet til medio august 2012.

Indklagede fandt ligeledes, at der ikke var belæg for at ombytte gavekortet til kontanter, idet det var anført, at indklagede ikke drev bankvirksomhed men derimod restaurationsvirksomhed, hvor formålet var, at gavekortsindehaveren frekventerede restaurationsvirksomheden.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers krav afvistes.

Nævnet lagde til grund, at klager havde erhvervet et gavekort på kr. 5.000,- ved køb gennem Den Blå Avis. Det fremgik ikke, hvornår gavekortet var udstedt eller hvor længe det var gyldigt. Indklagede havde oplyst, at det oprindelige gavekort var gældende i et år frem til juni 2012. Det var ubestridt, at kortet ikke var udstedt til en bestemt person. Nævnet betragtede som følge deraf gavekortet som et ihændehaberbevis.

Nævnet lagde videre til grund, at klager anvendte gavekortet for anden gang den 15. november 2011, og at han ved den lejlighed fik udstedt et nyt gavekort med restbeløbet, kr. 4.017,-. Det fremgik af gavekortet, der blev udstedt den 15. november 2011, at det var gyldigt 1 år. Gavekortet var ikke udstedt på navn.

Klager anvendte gavekortet igen den 15. januar 2012, hvorefter indklagede den 21. februar 2012 udstedte et nyt gavekort til klager på restbeløbet kr. 3.279 og med en gyldighedsdato indtil den 21. august 2012.

Nævnet fandt, at indklagede ved udstedelsen af gavekortet den 15. november 2011 begik en fejl ved ikke at have gjort klager opmærksom på, at det oprindelige gavekorts gyldighedsperiode udløb efter 1 år og i stedet udstedte et nyt gavekort med gyldighed i et år til den 15. november 2012. Som følge heraf fik klager en berettiget forventning om at kunne anvende gavekortet frem til den 15. november 2012.

Nævnet gav på denne baggrund klager medhold i klagen.

Indklagede skulle derfor anerkende, at gavekortet udstedt den 15. november 2011 kunne anvendes frem til den 15. november 2012, og at gavekortet kunne anvendes som ihændehaberbevis.

Henset til at sagen havde været under behandling i Ankenævnet siden den 10. april 2012 fandt Nævnet det rettest at forlænge gyldigheden af gavekortet med et ½ år fra afsigelsen af denne kendelse, således at gavekortet var gyldigt frem til den 10. juni 2013.

Nævnet bemærkede, at klager efter købelovens regler ikke havde krav på udbetaling af gavekortets restbeløb.

Afgørelse af 10. december 2012