

**Ankenævnets Journal nr.: 2015-0083 – Mistede effekter i betalingsgarderobe.**

Klager besøgte i december 2014 indklagedes virksomhed og afleverede mod betaling af kr. 25,- sin jakke og handsker i indklagedes tvungne betalingsgarderobe. I klagers jakke lå også klagers pung med diverse indhold.

Da klager ville forlade indklagedes virksomhed, og ville hente sin jakke og handsker i garderoben var disse væk.

Klager opgjorde værdien af de bortkomne genstande således:

Jakke (Tiger of Sweden)	kr. 3000,-
Læderhandsker	kr. 600,-
Pung	kr. 100,-
(Indhold i pung)	
Kreditkort (Forbr.foreningen)	kr. 50,-
Kørekort	kr. 280,-
Pasfoto til kørekort	kr. 50,-
Sundhedskort	kr. 185,-
I alt	kr. 4.265,-

Efterfølgende havde klager og indklagede en korrespondance om de bortkomne genstande, hvor indklagede tilbød klager at betale nedenstående erstatning:

Jakke	kr. 1.250,-
Læderhandsker	kr. 200,-
Pung	kr. 30,-
Diverse kort	kr. 200,-
I alt	kr. 1.680,-

Klager anførte, at han havde krav på fuld erstatning, og havde overfor indklagede bl.a. henvist til Ankenævnets praksis på området. Indklagede anførte i den forbindelse, at indklagede ikke ville betale den fulde pris for klagers bortkomne genstande, idet disse måtte anses for at være faldet i værdi.

Efterfølgende tilbød indklagede, som en endelig løsning, at betale klager kr. 2.500,-, hvilket klager fandt, var for lidt. Klager indgav herefter en klage til Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme.

For så vidt angår indklagedes ønske om at se en kvittering for klagers bortkomne jakke anførte klager, at han ikke længere var i besiddelse af denne kvittering, men det var klagers opfattelse, at en pris på kr. 3.000,- for en jakke af mærket Tiger of Sweden ikke var en høj pris for en jakke. Klager oplyste, at den jakke han havde købt, som erstatning for den bortkomne jakke, kostede kr. 3.499,-.

Klager fremsatte krav om en erstatning på kr. 4.265,- for de bortkomne genstande.

Indklagede erkendte, at indklagede var ansvarlig for at klagers jakke var bortkommet. Derimod mente indklagede ikke, at indklagede var erstatningsansvarlig for de genstande, som lå i den bortkomne jakkes lommer. Det fremgik således også af opslag i tilknytning til indklagedes garderobe samt af indklagedes garderobebilletter, at indklagede ikke garanterede for værdier i lommerne og løst tilbehør.

Indklagede anførte videre, at indklagede ønskede en kvittering for den bortkomne jakke, da indklagede fandt, at det krævede erstatningsbeløb var temmelig højt.

Hvis klager kunne fremskaffe kvittering for jakken, var indklagede villig til at erstatte jakken med de af klager krævede kr. 3.000,-.

Indklagede tilbød klager en erstatning på kr. 2.500,-.

### **Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet gav klager delvist medhold.

Det var ubestridt, at klager i december 2014 besøgte indklagedes virksomhed og mod betaling indleverede sin jakke og sine handsker til opbevaring i indklagedes garderobe, at jakke og handsker ikke var at finde i garderoben, da klager mod forevisning af det udleverede garderobenummer ville have dem udleveret, og at jakke og handsker således var bortkommet, mens de havde været i indklagedes varetægt.

Klager oplyste, at jakken også indeholdt hans pung, som indeholdt kreditkort, kørekort og sygesikringsbevis. Klager ønskede tillige erstatning for pungen samt de udgifter, der var forbundet med at erhverve sig nye kreditkort, kørekort mv.

Da klagers jakke og handsker var bortkommet, mens de var i indklagedes varetægt, skulle indklagede erstatte klager jakkens og handskernes værdi, som klager oplyste til at være henholdsvis kr. 3.000,- og kr. 600,- i alt kr. 3.600,-.

Et flertal i Nævnet fandt ikke, at der var grundlag for at pålægge indklagede at erstatte pungens værdi samt de udgifter, som klager har haft til at erhverve nye kreditkort, kørekort mv. Flertallet i Nævnet lagde herved vægt på, at der efter praksis alene var grundlag for at udbetale erstatning for løse genstande, som naturligt opbevaredes sammen med overtøjet, f.eks. huer, handsker og halstørklæder.

Et mindretal i Nævnet (Forbrugerrådets Tænks repræsentant) fandt, at klager også burde have erstatning for pungen samt udgifter til generhvervelse af kreditkort (Forbrugsforeningen), kørekort mv. Denne repræsentant lagde herved vægt på, at klager, ved indlevering af sin jakke havde en berettiget forventning om, at indklagede tog vare på klagers jakke og herunder også jakkens indhold.

Nævnet afsagde kendelse i overensstemmelse med flertallet.