

Ankenævnets j.nr. 2012-1320 - Mistet jakke i betalingsgarderobe.

Klager havde den 1. december 2012 indleveret klagers jakke i indklagedes garderobe mod betaling af kr. 25,-. Klager fik udleveret et garderobebevis herfor. Klager var ikke længere i besiddelse af garderobebeviset, da garderobebeviset blev givet til personalet hos indklagede, da klager skulle have den indleverede jakke tilbage.

Da klager skulle hjem, gav klager garderobebeviset til klagers ven, således at klagers ven kunne hente klagers jakke. Klager fik at vide af klagers ven, at garderobepigen hos indklagede, havde udleveret klagers jakke til en anden person. Klager gik ind og spurgte i garderoben hos indklagede, hvad fejlen skyldtes, hvortil garderobepigen hos indklagede svarede, *"At man ikke kunne forvente, at hun kunne håndtere to jakker på en gang"*.

Garderobepigen henviste herefter klager til en anden medarbejder hos indklagede.

Indklagedes medarbejder fortalte klager, at indklagede ikke kunne gøre så meget ved det på det givne tidspunkt, men indklagedes medarbejder anbefalede, at klager skulle komme igen lørdag aften ved 20-tiden, hvilket klager gjorde.

Indklagede oplyste her klager om, at indklagede ikke kunne tage stilling til situationen, da indklagede endnu ikke havde set videoovervågningen.

Indklagede gennemså efterfølgende overvågningen fra den pågældende aften. Indklagede oplyste på den baggrund klager om, at det af overvågningen fremgik, at klagers ven hentede jakker til "hele banden", og indklagede kunne, ud af overvågningen også se, at klager og klagers ven stod og undrer sig over, at der ikke var jakker nok.

Indklagede mente, at der ikke var mere at gøre i sagen, da klager ikke var i besiddelse af et garderobebevis for jakkens indlevering. Indklagede var således af den opfattelse, at enhver kunne komme og sige, at de ville have erstattet en jakke, de ikke havde garderobebevis på.

Indklagede oplyste afsluttende, at indklagede, til næste vagtmøde hos indklagede, ville gøre garderobepigen opmærksom på, at man skulle være ekstra opmærksomme på at tjekke numrene ordentligt før genstande blev udleveret.

Klager anførte heroverfor, at klager havde masser af beviser. Klager kunne vise kontoudskrift på, at klager betalte for at få klagers jakke hængt op i indklagedes garderobe. Klager anførte yderligere, at det samme kunne ses på klagers venners kontoudskrift.

Klager anførte yderligere, at det af videoovervågningen fra den pågældende aften fremgik, at klager og klagers venner kun havde fået udleveret 2 jakker, selvom der burde være 3.

Klager var på den baggrund af den opfattelse, at da indklagede ikke, på baggrund af videoovervågningen, kunne bevise, at klager og klagers venner havde fået 3 jakker sammenholdt med, at indklagede kunne se, at klager og klagers venner havde stået og undret sig, hvilket klager gjorde opmærksom på, måtte der være tale om en fejl som, indklagede bar ansvaret for.

Klager klagede mundtligt til indklagede den 1. december 2012 og skriftligt pr. mail fra den 3. december 2012.

Klager anførte i mailkorrespondancen med indklagede, at den mistede jakke var af mærket Helly Hansen, og jakken havde en værdi af kr. 1.500,-.

Klager mente også, at indklagede, gennem den førte mailkorrespondance, havde erkendt, at klager ikke havde fået udleveret sin jakke den pågældende aften.

Klager havde i mailkorrespondancen med indklagede vedlagt links til afgørelser fra bl.a. Ankenævnet, som han mente, dokumenterede indklagedes erstatningsansvar. Klager havde desuden kvittering på klagers jakke, øjenvidner og kontoudtog.

Klager fremsatte krav om erstatning for klagers mistede jakke værdi kr. 1.500,-.

Indklagede anførte, at såfremt garderobepigen, hos indklagede, skulle have tabt et af garderobebeviserne i garderoben, ville jakken have været hængt tilbage i indklagedes garderobe den efterfølgende dag.

Klager havde talt med indklagedes ansvarshavende den pågældende aften. Indklagedes ansvarshavende forklarede klager, at klager skulle komme tilbage dagen efter, hvilket klager også gjorde, men jakken var der ikke.

Indklagede anførte, at indklagede, om mandagen, havde tjekket videoovervågningen og set i indklagedes mappe for udleverende jakker. (En mappe over de jakker som, indklagede udleverede til folk, som mistede deres jakker, mod fremvisning af ID). Jakken havde ikke været skrevet ud til nogen.

Indklagede talte efterfølgende med indklagedes garderobepige, og garderobepigen fastholdt, at der kun blev indleveret et garderobebevis. Garderobepigen havde ikke kunnet genkende, at hun skulle have sagt det, som klagers ven beskriver.

Indklagede mente, at der enten kunne være sket det, at klagers ven havde tabt garderobebeviset på vej hen til garderobeskranken, eller at klager selv havde tabt garderobebeviset på et andet tidspunkt.

Indklagede mente ikke, at klager kunne bruge som bevis, at klager havde betalt for at have klagers jakke hængende i garderoben for indklagede, da klager kunne have tabt garderobebeviset og en anden kunne have samlet det op og afhentet jakken.

Indklagede fremsatte krav om, at der ikke skulle ske udbetaling af erstatning for jakken.

Ankenævnet kunne ikke give klager medhold i klagen.

Klager oplyste, at klagers ven indleverede hans garderobenummer den pågældende aften, hvilket blev bestridt af indklagede. Der var således tale om påstand mod påstand.

Nævnet bemærkede, at det må være en forudsætning for at opnå erstatning for jakker eller andre effekter, som indleveres i en bemandet betalingsgarderobe, og som bortkommer, mens de er i varetægt i garderoben, at den pågældende forbruger er i besiddelse af garderobenummeret eller anden sikker dokumentation for, at de pågældende effekter faktisk er indleveret og derefter bortkommet eller fejludleveret, mens de har været i varetægt i garderoben.

I denne sag var klager ikke i besiddelse af det garderobebevis, som angiveligt blev udleveret, da klager indleverede sin jakke i indklagedes garderobe.

Nævnet fandt herefter ikke at det kunne lægges til grund, at indklagede havde pådraget sig et erstatningsansvar ved at fejludlevere klagers jakke.

Afgørelse fra april 2013