

**Ankenævnets j.nr. 2012-1138 – Mistet jakke i betalingsgarderobe.**

Klager besøgte indklagede den 4. oktober 2012. Klager benyttede indklagedes bemandede garderobe til at opbevare sin jakke, som klager havde fået besked på af dørmændene, og betalte 20 kr. herfor.

Senere på aftenen kunne klager konstatere, at hendes jakke ikke var i garderoben længere. Klager indgav mundtlig klage den 5. oktober 2012.

Klager henvendte sig telefonisk den 8. oktober 2012 til indklagede, hvorefter indklagede anmodede klager, om at indgive en skriftlig klage. Samme dag skrev klager en mail til indklagede, og gjorde igen indklagede opmærksom på, at hun havde mistet sin jakke.

Parterne førte i perioden fra 10. oktober 2012 til 19. oktober 2012 en mailkorrespondance, hvori parterne ikke kunne opnå enighed om ansvaret for den mistede jakke.

Klager havde mistet en jakke fra Samsøe Samsøe til kr. 1.700,00.

Klager havde oplyst, at hun stadig var i besiddelse af sit garderobebevis, hvorfor indklagede den pågældende aften måtte have udleveret jakken til en anden. Klager havde bemærket, at hun – i lighed med indklagede – var forsikret via Tryg Forsikring, som, overfor klager, havde oplyst, at sagen skulle behandles som ulovlig omgang med hittegods, hvorfor det ikke var hendes ansvar, men indklagedes ansvar, at jakken ikke kunne udleveres.

Klager fastholdt, at udleveringen beroede på en fejl fra indklagede, hvorfor indklagede var erstatningsansvarlig.

Klager fremsatte krav om erstatning på kr. 1.700,00.

Indklagede afviste at have udleveret jakken til en anden, og havde oplyst, at det var muligt, at en tilsvarende jakke var blevet udleveret, da der kommer og går mange gæster i løbet af en aften.

Indklagede oplyste, at der ved indlevering og udlevering af jakker var et tydeligt skilt, hvorpå reglerne for brugen af garderoben fremgik. Der oplystes, at anvendelse af garderoben var på eget ansvar. Indklagede bemærkede, at der på garderobebeviset stod, at "værdier i lommer samt løst tilbehør garanteres ikke".

Indklagede forklarede, at overtøj skulle indleveres på baggrund af en anbefaling fra Københavns Brandvæsen af hensyn til, at risikoen for brand var større, såfremt jakkerne ikke blev indleveret.

Indklagede havde endvidere oplyst, at de fulgte Tryg Forsikring samt Forsikringsoplysningens retningslinjer, hvorfor der var tale om tyveri, som skulle anmeldes til politiet.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers krav afvistes.

Ankenævnet lagde til grund, at klager opholdt sig på indklagedes bar den pågældende aften/nat den 4. oktober 2012, og at klager mod betaling af kr. 20,- og udlevering af et garderobemærke indleverede sin jakke til opbevaring i indklagedes bemandede garderobe.

Det blev yderligere lagt til grund, som ubestridt, at klagers jakke var bortkommet i indklagedes varetægt. På den baggrund fandt Nævnet, at klager var berettiget til erstatning for jakkens værdi, kr. 1.700-.

Da klager blev givet medhold i sin klage, skal indklagede refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet, kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.

Ankenævnet bemærkede, at et opslag i tilknytning til garderoben om, at virksomheden alene påtager sig et begrænset eller ingen ansvar for bortkomne garderobebeffekter, ikke kunne tillægges nogen betydning, hvor der er tale om en bemandet garderobe.

Afgørelse fra februar 2013