

Ankenævnets journal nr.: 2015-0485 – Mistet jakke i betalingsgarderobe.

Klager besøgte den 27. marts 2015 indklagedes virksomhed og afleverede mod betaling sin jakke i indklagedes betalingsgarderobe. Da klager ville have jakken udleveret mod forevisning af garderobebillet, var jakken ikke i indklagedes garderobe. Klager fik ikke udleveret sin garderobebillet tilbage fra garderobepersonalet.

Der var tale om en blå jakke af mærket Carhartt "Mosley", som blev købt kr. 1.049,00,- i september 2012.

Klager kontaktede herefter indklagedes ejer på Facebook, og forlangte erstatning for jakken.

Indklagede nægtede at give klager fuld erstatning for jakken, henset til, at jakken var købt i september 2012. Indklagede tilbød at betale kr. 300,00,- til fuld og endelig afgørelse, hvilket klager afviste.

Klager fremsendte herefter klage til Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme.

For så vidt angår indklagedes bemærkning om, at klager ikke kunne fremvise sit garderobenummer, da klager skulle afhente jakken, anførte klager, at det ikke var korrekt, at han ikke havde sit garderobenummer. Ifølge klager afleverede han det til personalet, som herefter smed det ud.

Klager fremsatte krav om at, at indklagede erstattede den bortkomne jakke.

Indklagede havde i mail af 29. maj 2015, gjort gældende, at klager ikke var i besiddelse af garderobenummeret, men at dette var bortkommet. Indklagede gjorde gældende, at jakkenummeret kunne være blevet fundet af en anden gæst, som ved brug af dette, fik udleveret klagers jakke.

Indklagede tilbød dog pr. kulance, at betale et beløb til klager, men nægtede at betale det fulde beløb, grundet jakkens alder. Indklagede tilbød at betale kr. 300,00,-.

Indklagede kunne ikke anerkende et erstatningskrav.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet afviste at behandle klagen.

Ankenævnet fulgte den praksis, at det normalt vil være en forudsætning for at opnå erstatning, at klager var i besiddelse af sit garderobemærke, da han bad om at få udleveret sin jakke.

Garderobemærket var dokumentation for, at klager indleverede sin jakke i betalingsgarderoben, og var samtidig et ihændehavebevis, hvilket betyder, at den person, der fremviser mærket, har krav på at få jakken udleveret.

Da der var afgivet modstridende oplysninger om, hvorvidt klager var i besiddelse af sit garderobemærke, da han ville have udleveret sin jakke, og da klager ikke har kunnet fremvise garderobemærket som dokumentation, fandt Ankenævnet, at der var en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne oplysninger, at sagen skønnedes uegnet til behandling i Ankenævnet, jf. Nævnets vedtægter § 12.

Klager havde mulighed for at indbringe sagen for en domstol, hvor det ville være muligt at føre vidner som bevis.

Afgørelse af 1. oktober 2015