

**Ankenævnets j.nr. 11-21 – Mistet jakke i betalingsgarderobe.**

Klager oplyste, at han den 10. september 2011 indleverede sin jakke i en bevogtet garderobe hos indklagede mod betaling af kr. 20,00, hvorefter klager fik udleveret et garderobenummer.

Klager oplyste, at den kvindelige medarbejder i garderoben ikke kunne finde klagers jakke, da han ville forlade indklagede.

Klager mailede til indklagede den 10. september 2011 og bad indklagede erstatte jakken, en sort jakke af mærket Peak Performance, størrelse medium købt for kr. 2.999,- (normal udsalgspris kr. 4.000). Klager er ikke længere i besiddelse af den originale kvittering for jakken. Klager havde i forbindelse med denne sag fået en attest fra Ski og Fritid, hvoraf det fremgik, at klager havde indkøbt en sådan jakke, dog var jakkens værdi her anført med kr. 4.000 (dvs. jakkens normale udsalgspris).

Klager var bekendt med, at indklagede ikke kunne gøres ansvarlig for "indholdet" i jakken: Tegnebog, nøgler og pas.

Klager stillede sig uforstående overfor "den meget mistænksomme tone", som indklagede anvendte i indklagedes mail fra den 1. november 2011.

Klager havde afvist indklagedes påstand om, at indklagede stemplede hver eneste garderobebillet på bagsiden. Hverken klager eller klagers venner havde nogensinde modtaget en garderobebillet med stempel på bagsiden.

Klager fremsatte krav om erstatning for den bortkomne jakkes indkøbspris, kr. 2.999,-.

Indklagede meddelte ved mail af 30. september 2011 klager, at såfremt klager ville have erstatning for jakken, skulle klager komme forbi indklagede og medbringe garderobebeviset, kvittering for jakken samt gyldigt ID. Derefter ville indklagede vurdere sagen nærmere.

Ved mail af 1. november 2011 til Ankenævnet meddelte indklagede, at de fortsat gerne ville tale med klager personligt under henvisning til, at:

1. *Vi (indklagede) ønsker at se garderobebeviset, for at være sikker på det er en af vores billetter:*
  - a. *I og med, at indklagedes natklub ikke er den eneste natklub der benytter den slags garderobebevis. (xxxxxxx) bruger f.eks. præcis samme slags garderobebeviser)*
  - b. *Vi (indklagede) ønsker at se bagsiden af beviset, da vi typisk stempler dem med klubbens navn.*
2. *Vi (indklagede) erstatter jakker mod fremvisning af kvittering af jakken.*
  - a. *Vi skrev og bad om kvitteringen af jakken inden udgangen af uge 39. hvilke hører indenfor xxxxxx (klagers) nye frist (dvs. udgang af uge 39). Men vi modtog aldrig kvitteringen.*
    - i. *Vi skal hermed understrege, at ifølge vores politik, erstatter vi på ingen måde det fulde beløb uden fremvisning af kvitteringer, da vi let kan komme til skulle erstatte jakker til høje priser uden videre.*

3. Ang. det tilsendte værdibevis af jakken

a. Det er et meget tvivlsomt bevis

- i. Vi kan på ingen måder forstå hvordan man kan få et bevis som dette 10 mdr. efter købsdato? Vi mener absolut ikke, at det er noget, der kan lade sig gøre i DK, medmindre man har en relation til bevisudstederen. Hvilket gør beviset ej troværdigt.
- ii. I beviset er prisen for jakken ej oplyst, men kun værdien af jakken. Der er typisk jan. udsalg for vinter jakker i købs perioden. Hvordan kan vi være sikker på den oplyste pris på 2999. kr. er den oprigtige pris?
- iii. Vi ønsker hermed at gøre dem opmærksom på det blot er et værdibevis. Ej købskvittering, som vi har bedt om.

Ved mail af 5. december 2011 meddelte indklagede Ankenævnet, at indklagede fastholdt det ovenfor beskrevne og ikke havde yderligere bemærkninger.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers krav skulle afvises.

Nævnet lagde til grund, at klager var gæst hos indklagede den 10. september 2011, at klager, mod betaling og mod udlevering af et garderobemærke, indleverede sin jakke i indklagedes garderobe, og at jakken var bortkommet, da klager senere ønskede jakken udleveret.

Nævnet lagde således til grund, at jakken var bortkommet, mens den var i indklagedes varetægt. Nævnet fandt på den baggrund, at indklagede var erstatningspligtig for klagers bortkomne jakke.

Nævnet fandt ikke anledning til at anfægte den af klager anførte indkøbspris for jakken – som var mindre end jakkens nypris - og nævnet bemærkede i øvrigt, at klagers krav på erstatning for den bortkomne jakke ikke kunne betinges af, at klager fremlagde en købskvittering for jakken.

Nævnet fandt på den baggrund, at klager havde krav på erstatning fra indklagede svarende til den oplyste indkøbspris på kr. 2.999,-.

Da klager fik medhold i sin klage, skulle indklagede refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet, kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.