

Ankenævnets j.nr.: 2016-0443 - Mistet jakke i betalingsgarderobe

Klager var gæst hos indklagede den 18. marts 2016. Klager indleverede sin jakke i indklagedes betalingsgarderobe og fik udleveret garderobebillet. Klager betalte 20 kr. for opbevaringen. Da klager ønskede jakken udleveret var den bortkommet. Parterne korresponderede efterfølgende pr. SMS om jakken, men indklagede måtte erkende, at jakken ikke kunne findes.

Der var mellem parterne enighed om, at jakken var indleveret, og at den var bortkommet, imens den har været i indklagedes varetægt.

Der var mellem parterne ikke enighed om, hvilket beløb jakken skulle erstattes med. Indklagede oplyste, at man i garderoben havde et skilt, hvoraf det fremgik, at indleverede genstande erstattedes med maksimalt 500 kr. Indklagede havde i overensstemmelse hermed betalt 500 kr. til klager.

Klager gjorde gældende, at indklagede var erstatningsansvarlig og skulle erstatte jakkens fulde værdi. Klagers samlede erstatningskrav udgjorde 2.950,00 kr.

Erstatningskravets opgørelse:

Mistet jakke	2.500	kr.
Læderhandsker	200	kr.
Cykellygter	80	kr.
Klagegebyr til Ankenævnet	170	kr.
Samlet	2.950	kr.

Klager oplyste, at han ikke var blevet gjort bekendt med indklagedes reglement om maksimal erstatning på 500 kr., og at indklagede ikke kunne fraskrive sig ansvar og begrænse ansvaret til et bestemt beløb. Klager gjorde gældende, at den fulde værdi skulle erstattes i overensstemmelse med Ankenævnets praksis.

Klager gjorde gældende, at klager forventede opsyn i en betalingsgarderobe, samt at klager ikke havde set opslag, hvor indklagede begrænsede sit ansvar til 500 kr. Klager gjorde endvidere gældende, at han ikke var blevet gjort opmærksom på skiltet af personalet, og at der ikke forelå en aftale mellem indklagede og klager, hvor klager havde accepteret ansvarsbegrænsningen.

Klager gjorde gældende, at der ikke var disharmoni mellem det rejste erstatningskrav og prisen for opbevaring af jakken. Klager gjorde endvidere gældende, at indklagede var ansvarlig for de ansattes handlinger, og at det måtte skyldes de ansattes fejl, at klagers jakke ikke hang på den bøjle, som det udleverede garderobenummer tilhørte.

Klager kunne ikke fremvise kvitteringen for jakken, men oplyste, at der var tale om en vinterjakke fremstillet af uld med indvendig lynlås og udvendige knapper. Jakken var købt i februar 2015. Klager havde fremlagt billede af jakken.

Klager fremsatte krav om erstatning på kr. 2.950,-.

Indklagede erkendte, at jakken var bortkommet i indklagedes varetægt. Indklagede oplyste, at der i garderoben tydeligt skiltes med betingelserne for opbevaring af genstande, herunder at et eventuelt erstatningskrav i forbindelse med opbevaringen i garderoben var begrænset til 500 kr.

Erstatningsbegrænsningen var indført, så et eventuelt erstatningsansvar havde beløbsmæssig sammenhæng med den begrænsede pris (20,00 kr.) for opbevaringen af jakker.

Indklagede gjorde gældende, at der var indgået aftale mellem klager og Indklagede om opbevaring af jakken, og som en del af aftalen indgik erstatningsbegrænsningen. Indklagede oplyste, at skiltet i garderoben var placeret, så man ikke kunne undgå at se det i forbindelse med indleveringen af jakken, ligesom spørgsmål om garderobereglerne altid kunne stilles til personalet.

Indklagede gjorde gældende, at selvom klager var forbruger, var betingelserne for opbevaring så simple, at de må anses for aftalt mellem parterne.

Afslutningsvis bestred indklagede klagers erstatningsopgørelse, da jakkens værdi var udokumenteret.

Indklagede ønskede en begrundet afgørelse, og anmodede om, at der ikke blot henvistes til tidligere ankenævnsafgørelser eller fast praksis.

Indklagede oplyste, at der var betalt 500 kr. til klager.

Indklagede gjorde gældende, at der ikke skulle ske yderligere erstatning til klager.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav klager medhold.

Ankenævnet lagde til grund, at klagers jakke med det anførte lommeindhold i form af cykellygter og læderhandsker var bortkommet, mens den var i indklagedes varetægt.

Efter Ankenævnets praksis i garderobesager erstattedes jakken med et eventuelt sædvanligt indhold i lommerne. Jakkens værdi blev efter sagens oplysninger ansat til kr. 2.000,-, som var den pris, klager betalte for jakken. Det var ikke under sagen dokumenteret, at genanskaffelsesprisen var kr. 2.500,-. Cykellygter og handsker erstattedes med det oplyste beløb.

Det bemærkedes, at indklagede ikke kunne reducere sit erstatningsansvar ved i garderoben at opsætte et skilt om, at indleverede genstande alene blev erstattet med et mindre beløb.

Afgørelse af 30. august 2016