

Ankenævnets j.nr. 2012-0044 - Mistet jakke i betalingsgarderobe

Klager afleverede den 29. oktober 2011 sin jakke i indklagedes garderobe, og betalte kr. 20,- for dette. Klager fik i denne forbindelse udleveret et garderobenummer. I jakkens lommer lå klagers buskort og cykellygter.

Da klager senere på aftenen ville have udleveret sin jakke, var dette ikke muligt, da denne var bortkommet. Klager afleverede sit garderobenummer til garderobepersonalet, og var ikke længere i besiddelse heraf.

Der var tale om en "Canada Goose"-jakke til en værdi af ca. kr. 4.000,-. Klager oplyste, at jakken var købt på et outlet på Christianshavn. Klager havde ikke nogen kvittering for købet af den pågældende jakke, men kunne (hvis ønskedes) fremsende billeder, hvor klager bar den pågældende jakke.

Indklagede tilbød at give klager kr. 1.000,-, som compensation for jakken, da klager hverken havde kunnet fremvise et garderobenummer eller en kvittering på jakken. Dette med henvisning til, at det fremgik af et skilt opsat i garderoben, at indklagede alene erstattede bortkomne effekter med maksimalt kr. 1.000,-. Klager afslog dette, da jakkens pris var højere, og da klager ikke havde set skiltet.

Klager henviste til, at nævnet i andre sager havde givet klager medhold i sager om bortkommet overtøj, uanset, at klager ikke havde kunnet fremvise en kvittering for det bortkomne overtøj.

Klager fremsatte krav om erstatning for den bortkomne jakke. Værdi ca. kr. 4000,-.

Indklagede bestred ikke det af klager beskrevne forløb, og bestred således heller ikke, at klagers jakke var bortkommet i klagers varetægt.

Under henvisning til, at indklagede i indklagedes garderobe havde opsat et skilt, hvoraf det fremgik, at indklagede alene erstatter bortkomne effekter med maksimalt kr. 1.000,-, tilbød indklagede at erstatte den bortkomne jakke med kr. 1.000,-.

Baggrunden for denne ansvarsbegrænsning var, at indklagede ikke ville have ansvar for gæsters eventuelle meget dyre jakker og andre værdigenstande som blev anbragt i garderoben.

Yderligere anførte indklagede, at klager ikke var i stand til at fremvise en kvittering for nyprisen på den bortkomne jakke, hvilket indklagede fandt mærkværdigt, når der var tale om en jakke i denne (dyre) prisklasse. Indklagede fandt derfor, at den af klager påståede nypris på kr. 4.000,- for jakken var tvivlsom. Indklagede havde i tilknytning hertil anført, at der er mange Canadian Goose jakker, der er plagiater, og at indklagede derfor alene mod fremvisning af en kvittering kunne være sikker på, at klagers bortkomne jakke ikke var et plagiat og havde den værdi, som klager påstod, at den havde.

Indklagede fremsatte krav om, at klagers krav blev afvist.

Nævnet lagde til grund, at klager opholdt sig på indklagedes natklub den pågældende aften/nat den 29. oktober 2011, og at klager mod betaling og udlevering af et garderobemærke indleverede sin jakke til opbevaring hos indklagede.

Nævnet lagde yderligere til grund som ubestridt, at klagers jakke var bortkommet i indklagedes varetægt. På den baggrund fandt Nævnet, at klager var berettiget til erstatning for jakkens værdi, kr. 4.000,-.

Nævnet bemærkede, at det opsatte skilt ikke under de angivne omstændigheder kunne føre til, at erstatningsansvaret begrænsedes til kr. 1.000.

Nævnet lagde herved lagt vægt på, at indklagede mod betaling havde påtaget sig at opbevare jakken under klagerens besøg hos indklagede.

Nævnet fandt ikke anledning til at anfægte den af klager anførte indkøbspris for jakken.

Nævnet bemærkede endeligt, at klagers krav på erstatning for den bortkomne jakke ikke kunne betinges af, at klager fremlagde en købskvittering for jakken.

På denne baggrund gav Nævnet klager medhold.

Da klager får medhold i sin klage, skal indklagede refundere klager gebyret for sagens behandling ved Ankenævnet, kr. 150,-, jf. vedtægternes § 6, stk. 1.

Afgørelse af 2. maj 2012