

**Ankenævnets journal nr.: 2015-0191 - Mistet jakke i betalingsgarderobe.**

Klager var 10. januar 2015 gæst hos indklagede. Klager afleverede sin jakke i indklagedes betalingsgarderobe og fik udleveret et garderobenummer. Klager betalte 20 kr. for opbevaringen.

Da klager skulle forlade Indklagede, var klagers jakke væk. Indklagede blev henvist til at henvende sig igen efter weekenden.

Ved e-mail af 14. januar 2015 skrev klager til indklagede og klager vedr. den forsvundne jakke. Parterne korresponderede om sagen.

Klager oplyste i korrespondancen med indklagede, at jakken var en gave i oktober 2014, og at klager ikke kunne skaffe dokumentation for køb. Klager opfordrede indklagede til at tjekke videoovervågning i forhold til dokumentation for, hvilken jakke klager havde på.

Klager henviste i korrespondancen med indklagede til flere hjemmesider, hvor jakken kunne købes. Klager oplyste at have været i kontakt med producenten af jakken, som oplyste, at klagers jakke blev produceret fra efteråret 2014. Jakken havde en værdi af 5.000 kr.

Klager og indklagede stoppede med at korrespondere om jakken den 27. januar 2015. Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet.

Klager fremsatte krav om hel eller delvis erstatning for jakken.

Indklagede havde ikke besvaret Ankenævnets henvendelser af 5. marts 2015 og 30. marts 2015.

I klagers korrespondance med indklagede havde indklagede gjort gældende, at man var villig til at erstatte klagers tab, hvis klager kunne fremvise dokumentation af ejerskab i form af kvittering, kontoudtog eller verificering.

Indklagede henviste i korrespondancen med klager til, at indklagede havde været i kontakt med deres forsikringsselskab, som krævede dokumentationen for at anerkende kravet.

**Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet gav klager medhold.

Det var ubestridt, at klager den 10. januar 2015 2014 besøgte indklagedes virksomhed og mod betaling indleverede sin jakke til opbevaring i indklagedes garderobe, at jakken ikke var at finde i garderoben, da klager mod forevisning af det udleverede garderobenummer ville have den udleveret, og at jakken således var bortkommet, mens den har været i indklagedes varetægt.

Da indklagede ikke havde besvaret Ankenævnets henvendelser, lagde Nævnet klagers oplysninger om forløbet til grund. Indklagede havde derfor pligt til at erstatte klager jakkens værdi, som ifølge det af klager oplyste kunne opgøres til kr. 5.000,-.

Ankenævnet bemærkede, at der efter praksis ikke kunne stilles krav om dokumentation for ejerskab af bortkomne effekter som betingelse for udbetaling af erstatning.

Afgørelse af 16. juni 2015