

Ankenævnets sagsnr.: 2013-1138 - Mistet rygsæk i garderobe

Den 31. oktober 2013 besøgte Klager efter arbejdstid sammen med nogle venner Indklagedes cafe.

Klager afleverede sin jakke og rygsæk i Indklagedes garderobe mod betaling af kr. 40,00. (Bilag A, 2) Klager fik et nummer til sin jakke og et nummer til sin rygsæk.

Da Klager efterlod sine genstande i garderobepersonalets varetægt, spurgte klager eksplicit, om Indklagede kunne garantere, at Klagers rygsæk var i sikkerhed. Garderobepersonalet forsikrede i den forbindelse Klager om, at rygsækken var i gode hænder. Garderobepersonalet viste desuden Klager, hvor de ville opbevare rygsækken.

Da Klager imidlertid efter et par timer vendte tilbage for få udleveret sin taske viste det sig, at tasken desværre ikke længere var der. Efter lukketid var der dog en anden sort rygsæk tilbage. Klager formoder således, at garderobepersonalet fejlagtigt har udleveret Klagers rygsæk til indehaveren af den efterladte rygsæk.

Klager fik af personalet at vide, at han skulle henvende sig til den cafeansvarlige. Klager henvendte sig i overensstemmelse hermed til den cafeansvarlige, som forsynede Klager med en kvittering for sin henvendelse. (Bilag A, 3)

Klager havde efterfølgende kontakt til Indklagedes direktør, som oplyste, at Indklagede havde gennemgået den efterladte rygsæk med henblik på at finde kontaktoplysninger på den person, der formentlig har fået Klagers rygsæk med hjem, men Indklagede de desværre ikke havde fundet noget.

Den 5. november 2013 fremsendte Klager sit krav om erstatning for rygsækken samt dens indhold til Indklagede. (Bilag A, 4)

Den 6. november d.å. orienterede Indklagede Klager om, at Klagers henvendelse skulle forelægges for Indklagedes bestyrelse. (Bilag A, 4)

Den 13. november d.å. tilkendegav Indklagede imidlertid, at Indklagede alene ville kompensere Klager med kr. 1000,00, idet Indklagede anførte, at det tydeligt fremgik af et skilt i garderoben den pågældende aften, at Indklagede alene dækker op til kr. 1000,00 ved tab af ejendele. Desuden henviste Indklagede Klager til at rette henvendelse til sin egen forsikring. (Bilag A, 4)

Klager responderede samme dag, at kr. 1000,00 ikke er tilfredsstillende compensation, samt at det ikke fremgår nogen steder i Indklagedes garderobe, at de maksimalt dækker op til kr. 1000. Klager bemærkede desuden, at såfremt dette fremgår, vil det ikke være gyldigt, og at Klager nu agtede at indbringe sagen for Ankenævnet. (Bilag A, 4)

Klagers krav:

Klager fremsatte, på baggrund af den vedlagte erstatningsopgørelse krav om at få sit fulde tab opgjort til kr. 18.208,00 dækket. Klagers erstatningskrav var opgjort således:

Objekt	Kvittering	Pris
Dakine rygsæk	Nej	750 kr
MacBook Pro inkl oplader	Ja	10.647,50 kr
Incase 13" Neoprene Slim Sleeve	Ja	299 kr
Apple EarPods høretelefoner	Ja	249 kr
Nivea ansigtscreme	Nej	80 kr
Dermologica øjencreme	Ja	300 kr
Vaseline håndlotion	Nej	20 kr
Calvin Klein in2u deo stick	Nej	180 kr
Calvin Klein in2u eau de toilette	Nej	415 kr
D:fi hårvoks	Nej	99 kr
Casall træningshandsker	Nej	198 kr
Samsøe & Samsøe skjorte	Ja	500 kr
Calvin Klein hvid t-shirt	Nej	200 kr
Nøgle til chefs postkasse (låsesmed + ny lås)	Ikke endnu	1.250 kr
Kodet bilnøgle til chefs bil (m. centrallås)	Ikke endnu	2.500 kr
Fire nøgler til hjem (2x35kr+2x55kr)	Nej	180 kr
Cykellygter	Nej	250 kr
To cykelnøgler (til cykelås, der skal klippes op - ny lås)	Nej	90 kr
Racercykelventil	Nej	10 kr
I alt		18.208 kr

Indklagede bemærkede, at:

Indklagedes garderobe alene dækker op til kr. 1.000,00 og at dette fremgår klart og tydeligt på et skilt ved garderoben. Eftersom Indklagede er en studentercafé, var Indklagede bekendt med, at mange gæster kom direkte efter undervisning, og således havde deres bærbare computere med.

Indklagede gjorde på denne baggrund meget ud af at orientere sine gæster om ikke at efterlade værdifulde ting i garderoben.

Indklagede beklagede, at det desværre lod til, at klagers rygsæk den 31. oktober 2013 blev givet til en anden gæst.

Indklagede fastholdt alene at ville betale en kompensation på kr. 1.000,00.

Ankenævnet gav klager delvis medhold.

Ankenævnet bemærkede, at indklagede er en studentercafé, som er ejet af de studerende.

Indklagede havde oplyst, at de normalt opfordrede de studerende til ikke at efterlade værdigenstande, herunder computere i deres tasker, når de indleverede dem i garderoben.

Ankenævnet fandt på dette grundlag ikke, uden yderligere dokumentation, at kunne lægge klagers oplysning til grund, hvorefter de to piger i garderoben skulle have forsikret klager om, at hans computer, som var i rygsækken, ville være i sikkerhed i garderoben.

Klager havde anført, at to vidner og de to piger i garderoben ville kunne bekræfte hans udsagn.

Ankenævnet foranstalter imidlertid ikke bevisførelse i form af vidneafhøringer, og klager henvistes derfor til eventuelt at få prøvet dette spørgsmål ved domstolene.

Ankenævnet har gennem behandlingen af et stort antal garderobesager fastlagt den praksis, at der i rimeligt omfang ydes erstatning for indhold i indleverede tasker eller jakker, hvis indholdet må anses for sædvanligt eller forventeligt. Der ydes som udgangspunkt ikke erstatning for elektronisk udstyr eller nøgler.

Der kan i den forbindelse henvises til Ankenævnets afgørelser i sagerne, j.nr. 485855-0013, 485855-1014, 485855-0002, 485855-0003, og A-030-03.

Ankenævnet fandt herefter, at klager havde krav på fuld erstatning for rygsæk og for skjorte, hvis værdi var dokumenteret, samt yderligere en skønsmæssigt fastsat erstatning for toiletsager, t-shirt, handsker og cykellygter, idet disse effekters anskaffelsestidspunkt og værdi ikke var dokumenteret over for Nævnet:

Dakine Rygsæk	kr. 750,-
Samsøe og Samsøe skjorte	kr. 500,-

Øvrige effekter:

Skønsmæssigt fastsat	<u>kr. 750,-</u>
----------------------	------------------

I alt erstatning	<u>kr. 2.000 -</u>
------------------	--------------------

Afgørelse af 23. april 2014