

Ankenævnets journalnummer: 2014-1145 - Prisen på bryllupsarrangement.

Klager afholdt den 2. august 2014 bryllup hos Indklagede. Det var aftalt mellem parterne, at Klager skulle betale en kuvertpris på kr. 865,-. Af dette beløb var kr. 10,- betaling for, at Klager selv medbragte bryllupskagen, som skulle spises om eftermiddagen sammen med velkomstdrink inden middagen.

Klager gjorde gældende, at Indklagede foreslog, at der blev serveret bryllupskage i et tilstødende lokale, og at Indklagede derefter stillede et rullebord ind i lokalet med øl og vand, hvilket Klager derfor troede var indeholdt i den aftalte pris. Klager takkede ja til at få et rullebord med drikkevarer ind i lokalet, men blev ikke i den forbindelse gjort opmærksom på, at disse drikkevarer ville blive faktureret separat. Klager var uenig med Indklagedes opfattelse af, at Klager flere gange skulle have bedt om at få rullebordet fyldt op med øl og vand.

Endvidere gjorde Klager gældende, at Klagers svigermor direkte spurgte en tjener om det var muligt at få lidt vin på bordet til bryllupskagen, men at dette ikke skulle faktureres til Klager, hvis det ikke var indeholdt i arrangementet. Klager oplyste, at tjeneren vendte tilbage og bekræftede, at der kunne serveres vin, og at denne vin var med i Klagers pris. Klager var uenig med Indklagedes oplysning om, at Klagers svigermor skulle have bedt tjeneren skrive vinen på Klagers regning.

Indklagede havde mundtligt afvist Klagers indsigelse og ifølge Klager meddelt, at Klager fik et eftermiddagsarrangement i et andet lokale, og at havde Klager valgt at få bryllupskage og velkomstdrink i samme lokale som festen skulle afholdes i, havde Klager ikke skulle betale.

Afslutningsvis gjorde Klager gældende, at intet var skrevet ind i ordrebekræftelsen om, at indtagelse af drikkevarer under bryllupskagen/inden middagen skulle afregnes særskilt og ikke var med i den aftalte pris.

Klager ønskede fuld eller delvis tilbagebetaling.

Indklagede gjorde gældende, at alle selskaber håndteredes på dagen efter den bekræftelse, der var indgået med værtsparret (klager). Indklagede var af den opfattelse, at Klager på dagen selv bestilte ekstra ydelser i forhold til det aftalte i ordrebekræftelsen, og at disse ekstra ydelser berettiget var faktureret på Klagers regning.

Indklagede oplyste, at det ikke var sædvanlig praksis, at de i løbet af et arrangement afkrævede gæsterne en underskreven bestilling, da Indklagede stolede på gæsterne.

Indklagede var endvidere af den opfattelse, at Indklagede præcist specificerede i ordrebekræftelsen, hvad arrangementet inkluderede, og at yderligere servering dermed var mod betaling.

Tjeneren, som var på arbejde den pågældende dag, havde anført, at hun spurgte Klager, om de ønskede et rullebord med øl og vand i forbindelse med servering af bryllupskagen, og at Klager skulle have takket ja hertil. Tjeneren var forinden instrueret i, at drikkevarerne til eftermiddagsarrangementet ikke var indeholdt i "ad libitum", og gik derfor også ud fra, at Klager var informeret herom.

Da drikkevarerne til bryllupskagen, efter Indklagedes opfattelse, var for egen regning, var tjeneren tilbageholdende med opfyldning af øl og vand, men tjeneren imødekom Klagers gentagne (5-6 gange) henvendelser om yderligere drikkevarer.

Indklagede gjorde endvidere gældende, at det fremgik af ordrebekræftelsen, at der først var "fri bar" efter middagen og kaffen, og at det modsætningsvist måtte udledes, at drikkevarer inden middagen var for egen regning. Indklagede gjorde gældende, at Klager var gjort opmærksom på dette ved gennemlæsning af ordrebekræftelsen.

Indklagedes tjener var ikke enig i Klagers beskrivelse af forløbet ved bestilling af vin til bryllupskagen. Tjeneren oplyste, at hun ikke havde bekræftet, at vin var indeholdt i den aftalte pris. Klager og klagers svigermor bad tjeneren skrive vinen på Klagers regning, hvilket blev gjort.

Indklagede fandt ikke, at Klager havde ikke krav på tilbagebetaling.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet kunne ikke give klager medhold.

Ankenævnet lagde vægt på, at det fremgik af ordrebekræftelsen hvilke drikkevarer, der indgik i arrangementet. Nævnet fandt ikke, efter det fremkomne, at kunne lægge til grund, at indklagedes personale under festen positivt tilkendegav, at der - uden ekstra betaling – tillige kunne serveres øl og vand i forbindelse med servering af bryllupskagen.

Nævnet fandt herefter ikke grundlag for at give klager medhold i, at der ikke skulle betales for de omhandlede drikkevarer, som ikke var omfattet af parternes aftale.

Afgørelse af 11. december 2014