

Ankenævnets Journal nr.: 2018-0114 - Klage over adgangsforhold ved afvikling af bryllup

Sagsfremstilling:

Klager afholdt den 20. august 2017 sit bryllup på indklagedes restaurant, som er beliggende i København ud til vandet. I brylluppet deltog 110 gæster, og prisen for brylluppet var kr. 78.500,-.

Klager havde specifikt valgt at holde brylluppet hos indklagede pga. indklagedes særlige beliggenhed ved vandet, som bl.a. ville give mulighed for nogle gode bryllupsbilleder.

2 dage før brylluppet kontaktede indklagede klager og gjorde opmærksom på, at der samme dag som brylluppet skulle afvikles, ville blive afviklet et stort triathlon-løb. Indklagede anførte, at dette formentlig ville påvirke trafikken, og at klager skulle gøre sine gæster opmærksom på dette.

På selve dagen viste det sig, at området, hvor indklagedes restaurant lå, var meget præget af triathlon-løbet, idet der var løbere over alt og høj musik i området.

Yderligere var adgangsforholdene til indklagedes restauration meget vanskelige, da der var opsat afspærringer i området pga. løbet. Dette betød, at klagers gæster ikke kunne køre i bil frem til indklagedes restauration, og at gæsterne måtte parkere længere (op til 1 km.) væk, med en gåtur til følge. Dette afstedkom, at en del af gæsterne blev våde pga. regnvejr.

Klager måtte ifølge klager selv løbe rundt og aftale nærmere med politiet og triathlon-løbet trafikteam således, at klagers gæster kunne komme frem til indklagedes restauration.

Dette medførte stress og uro både for brudeparret (klager og dennes hustru) og for gæsterne.

Klagers bemærkninger:

Klager var stærkt utilfreds med, at det der skulle have været et drømmebryllup i stedet blev præget af afviklingen af det pågældende triathlon-løb. Hvis klager havde været klar over dette, ville klager aldrig have booket brylluppet hos indklagede.

Klager havde, jf. indklagedes bemærkninger, anført, at der ikke var tale om, at nogle af gæsterne skulle på en "lille" gåtur. Ifølge klager var det nærmest umuligt at få parkering i området den pågældende dag, og klager fandt, at man, som minimum, kunne have forventet at få stillet de parkeringspladser til rådighed, som indklagede havde under indklagedes restauration.

Klager pegede på, at også flere af de ansatte hos indklagede var forsinkede den pågældende dag. Ifølge klager havde flere fra indklagedes personale oplyst, at indklagede ikke tidligere havde holdt arrangementer på den pågældende løbsdag, og at det kom bag på indklagede, hvor mange mennesker, der var i området den pågældende dag. Ifølge klager oplyste indklagedes eventkoordinator overfor klager, at indklagede, ikke fremadrettet, ville afvikle selskaber på den pågældende dag

Det var klagers opfattelse, at indklagede burde have afstået fra, at holde selskab den pågældende dag, og at indklagede burde kompensere klager med et afslag på 50 pct. af prisen på kr. 78.500,-, dvs. et afslag på kr. 39.250,-.

Klagers krav:

Klager ønskede et afslag på 50 pct. af prisen på kr. 78.500,-, dvs. et afslag på kr. 39.250,-.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede havde afgivet svar ved advokat.

I svaret afvistes, at der skulle være grundlag for at give afslag. Indklagede leverede den aftalte ydelse, og der var ifølge indklagede ikke mangler ved ydelsen.

Klagen gik på de ydre omstændigheder, dvs. trafikforholdene omkring indklagedes virksomhed den pågældende dag. Indklagede havde ingen indflydelse på disse forhold. Indklagede var ifølge indklagede heller ikke tilstrækkelig oplyst omkring løbet og hvilken effekt dette ville have på de trafikale forhold omkring indklagedes virksomhed den pågældende dag. Indklagede blev først gjort opmærksom på arrangementet to dage før det skulle finde sted og underrettede herefter straks klager herom.

Indklagede medsendte til klager et link til et kort over trafikforholdene den pågældende dag. Ifølge indklagede fremgik det ikke af dette kort, at der skulle være spærret for tilkørsel til indklagedes restaurant den pågældende dag.

Indklagede pointerede således, at indklagede ikke på det tidspunkt, hvor bookingen blev bekræftet, eller efterfølgende, havde nogen viden om de trafikale problemer, som voldte vanskeligheder på bryllupsdagen.

Indklagede fandt sammenfattende, at brylluppet blev afviklet i overensstemmelse med parternes aftale, og at indklagede udviste alle bestræbelser på, at løbet ikke skulle genere festens afvikling, herunder bl.a. ved at sørge for, at der blev slukket for en højttaler med musik tæt på indklagedes restaurant, på det tidspunkt, hvor gæsterne skulle til bords.

Indklagedes krav:

Indklagede fandt ikke, at der var grundlag for at give afslag.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav ikke klager medhold.

Ankenævnet lagde til grund, at indklagede fik underretning om det pågældende triathlon-løb på et meget sent tidspunkt forud for afviklingen af klagers bryllup, og at indklagede straks herefter underrettede klager om løbet og de gener, som det kunne afstedkomme.

Indklagede havde efter Nævnets opfattelse ikke mulighed for at forudsige præcis, hvor vanskelige adgangsforholdene til indklagede restaurant ville blive, eller i hvilket omfang klagers fest ville blive forstyrret af triathlon-løbet.

Det var sammenfattende Nævnets opfattelse, at indklagede ikke kunne bebrejdes for de gener, som det pågældende triathlon-løb forvoldte klagers selskab.

På denne baggrund kunne Ankenævnet ikke give klager medhold.

Afgørelse af 26. juni 2018