

Ankenævnets Journal nr.: 2018-0057 - Klage over bryllupsarrangement

Sagsfremstilling:

Klager afholdt den 12. aug. 2017 et bryllupsarrangement hos indklagede.

Forud for bookingen fik klager en e-mail af 22.9.2016 fra indklagede, hvoraf det fremgik, at:

"... Vi har ledigt lørdag den 12. august 2017 i pejsestuen. Da vi har et minimum på 30 personer, og det er midt i højsæsonen, vil der komme et lokaleleje-tillæg på 6.500 kr."

Klager forstod dette som om, at der ved 30 personer eller flere personer ikke skulle betales for lokaleleje, og klager valgte derfor at invitere 30 personer i stedet for som oprindelig planlagt 25 personer. Det endelige antal deltagere blev 29, dvs. et afbud, hvilket lå inden for indklagedes afbestillingsregler om, at der kan ske vederlagsfri afbestilling med op til 5 pct. af det aftalte arrangement.

I forbindelse med aftalen blev der indbetalt kr. 10.000,- i depositum og der blev udfærdiget en selskabsaftale. Heraf fremgik det bl.a., at der ville være ca. 25 deltagere og det fremgik, at der skulle betales lokaleleje på kr. 6.500,-.

Klager havde fsva. denne aftale anført, at der ganske rigtigt stod lokaleleje på, men at der også stod, at der ville være et deltagerantal på 25 gæster, som var det først opgivne deltagerantal, og klager gik derfor ud fra, at der var tale om en standardformular, hvor der ikke var taget højde for, at klager ville invitere det ifølge klager påbudte antal gæster (30), for ikke at skulle betale lokaleleje.

Efter brylluppets afvikling skrev klager til indklagede med en række indvendinger mod den af indklagede fremsendte faktura (dateret den 23. aug. 2017) på i alt kr. 49.420,-, hvoraf de kr. 6.500,- udgjorde lokaleleje. Blandt andet gjorde klager indsigelse mod betaling af lokaleleje, da klager, jf. ovenfor, var af den opfattelse, at der netop ikke skulle betales lokaleleje, når der var inviteret min. 30 personer. Derudover var der indsigelser mod, at der var blevet serveret oksehøjreb til hovedretten i stedet for oksefilet og chokoladekage til dessert i stedet for creme brulee.

Efter en del mailkorrespondance mellem parterne sendte indklagede en (endelig) revideret faktura (dateret den 22. dec. 2017) til klager. Her var kuvertprisen nedsat til kr. 1.000,- ligesom separat betaling for yderligere velkomstdrink, samt tillæg for en times forlængelse ikke var medtaget. Nedsættelsen tilsigtede at kompensere de ovenfor beskrevne fejl og mangler.

Derimod var lokalelejen på kr. 6.500,- fastholdt.

Indklagedes endelige faktura af den 22. dec. 2017 så således ud:

28 kuverter á kr. 1.000,-	kr. 28.000,-
Lokaleleje	<u>kr. 6.500,-</u>
I alt kr.	kr. 34.500,-

Klager havde på dette tidspunkt indbetalt kr. 10.000,- i depositum samt yderligere kr. 21.900,- i alt kr. 31.900,-.

De kr. 21.900,-, som klager havde indbetalt yderligere, var det beløb, som klager, udover depositummet, efter klagers opfattelse var skyldig at betale, jf. klagers egen opgørelse, som så således ud:

29 kuverter á kr 1.000,-	kr. 29.000,-
29 x 15 kr. (tillæg for carpaccio)	kr. 435,-
1 time ekstra 29 x 85 kr.	<u>kr. 2.465,-</u>
I alt	kr. 31.900,-
Heraf allerede betalt	kr. 10.000,-
Rest til betaling	kr. 21.900,-.

Indklagede afkrævede efterfølgende klager differencen mellem det af indklagede opkrævede på kr. 34.500,- og det af klager indbetalte beløb på kr. 31.900,-, dvs. kr. 2.600,- som specifikt vedrørte lokaleleje.

Da klager var af den opfattelse, at der ikke skulle betales separat lokaleleje, nægtede klager at betale de af indklagede opkrævede kr. 2.600,-, og indbragte sagen for Ankenævnet.

Klagers bemærkninger:

Klager anførte, at selvom det, af den underskrevne ordrebekræftelse/aftale, fremgik, at der skulle betales lokaleleje, så lagde klager til grund, at dette skyldtes, at der var tale om en standardformular. Klager havde til støtte herfor henvist til, at der også i denne aftale fejlagtigt stod, at der var tale om 25 deltagere, selvom parterne skriftligt havde kommunikeret om, at der ville være inviteret 30 gæster.

Klager henviste yderligere til, at det af indklagedes e-mail af den 22.9.2016 fremgik, at:

"... Vi har ledigt lørdag den 12. august 2017 i pejsestuen. Da vi har et minimum på 30 personer, og det er midt i højsæsonen, vil der komme et lokaleleje-tillæg på 6.500 kr."

Klager lagde til grund, at dette skulle forstås således, at der ved selskaber på 30 eller flere personer ikke skulle betales for lokaleleje, og klager valgte derfor at invitere 30 personer i stedet for, som oprindeligt planlagt, 25 personer. Det endelige antal deltagere blev 29, dvs. et afbud, hvilket lå inden for indklagedes afbestillingsregler om, at der kunne ske vederlagsfri afbestilling med op til 5 pct. af det aftalte arrangement.

Klagers krav:

Klager ville ikke betale det af indklagede opkrævede restbeløb på kr. 2.600,-.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede anførte, at det af e-mail korrespondancen mellem parterne fremgik, at der skulle betales et beløb på kr. 6.500,- for lokaleleje. Indklagede anførte videre, at det lokale, som klager fik, var et lokale til 60 personer, men at klagers selskab kun var på 30, hvilket i højsæsonen, som der var tale om, derfor gav en lille omsætning til indklagede. På den baggrund skulle der betales for lokaleleje. Dette fremgik også af indklagedes mail af den 22.9.2016, og det fremgik af ordrebekræftelsen/aftalen.

Indklagede anførte yderligere, at der ganske rigtigt var en række fejl og mangler ved afviklingen, og at indklagede, på den baggrund, havde givet klager et betydeligt prisafslag. Et afslag på 30 pct. i forhold til indklagedes første faktura, som lød på kr. 50.150,-. Indklagede fastholdt dog en opkrævning af lokaleleje, da dette hele tiden var aftalen både skriftligt og mundtligt.

Hvis ikke det var for lokalelejen, ville indklagede aldrig booke et så lille arrangement i indklagedes højsæson.

Det var ifølge indklagede aldrig på tale, at hvis der blev inviteret min. 30 gæster, så ville lokalelejen bortfalde. Dette blev heller ikke nævnt af klager under det møde, som parterne holdt i marts 2017, ligesom klager heller aldrig stillede spørgsmålstejn ved, at lokalelejen var nævnt i køreseddel og i aftalen,

Indklagedes krav:

Klager skulle betale det af indklagede opkrævede restbeløb for lokaleleje på kr. 2.600,-.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet gav ikke klager medhold.

Det fremgik klart af den indgåede aftale, at der skulle betales lokaleleje.

Der var ikke fremkommet dokumentation for, at indklagede havde stillet klager i udsigt, at man ville frafalde kravet om lokaleleje, hvis deltagerantallet blev ændret til 30 personer.

Der var herefter ikke grundlag for at give klager medhold i, at opkrævningen af lokalelejen var uberettiget.

Afgørelse af 24. april 2018