

Ankenævnets Journal nr.: 2019-0460 – barn fastklemt i gyngе på legeplads, betaling af gyngе

Sagsfremstilling:

Klager opholdt sig i juli måned sammen med sit barnebarn på indklagedes campingplads. Under sit ophold besøgte klager den 15. juli 2019 sammen med sit barnebarn, som er en pige på 10 år, indklagedes legeplads.

På denne legeplads, hvor der er fri adgang, er der skiltet med, at børn under 10 år skal være ifølge med en voksen. Legepladsen er til større børn. Der forefindes svævebaner, og klatremuligheder i træer, hvor der er net under, der er en meget stor hoppeborg og 2 mindre hoppeborge.

Bagerst på legepladsen er der opsat gyngere, alle i farven sort, som består af en rund netgyngere, hvor man kan ligge og dreje rundt, 2 gyngere, hvor sædet er dæk, samt 2 gyngere der har formstøbt sæde, produceret hos HAGS (klager har vedlagt billede heraf).

Under besøget på legepladsen satte klagers barnebarn sig op i den ene af de nævnte formstøbte gyngere. Klagers barnebarn sad imidlertid fast i gyngeren og kunne ikke komme fri af denne. Hun kunne heller ikke løftes ud.

Klager henvendte sig i indklagedes information og bad om hjælp. En ung mand gik med tilbage til gyngeren og konstaterede, at klagers barnebarn ikke kunne komme fri. Klager bad om, at Falck blev tilkaldt. Der kom en ansat mere til stedet, og klager spurgte denne, om der var nøgler til gyngeren, så den kunne låses op, idet man kunne se, at gyngeren var samlet i begge sider. Gyngeren kunne dog ikke låses op.

Klager bad igen om, at Falck blev tilkaldt, men ifølge klager fandt den ansatte hos indklagede, at dette ville vække for meget påstyr. Den ansatte fik i stedet fat i indklagedes "servicemand", som besluttede, at gyngeren skal saves over, således at klagers barnebarn kunne komme fri af gyngeren.

Gyngeren blev herefter savet over, og klagers barnebarn kom fri af gyngeren, og var ifølge klager rystet over hændelsen.

Næste dag blev klager præsenteret for en regning for en regning på kr. 4.048,50,- for betaling af en ny gyngere i stedet for den gyngere som klagers barnebarn var blevet savet fri af.

Ifølge klager fik klager af indklagede oplyst, at klager kunne få pengene tilbage fra klagers forsikringsselskab. Klager finder imidlertid ikke, at klagers forsikring bør dække udgiften til gyngeren.

Klagers bemærkninger:

Klager finder ikke, at klager bør dække skaden, da der på den pågældende gyngere ikke var nogen skiltning om alder. Det er klagers opfattelse, at indklagede må være ansvarlig for sikkerheden på indklagedes campingplads, og må være i stand til håndtere dette på en professionel måde.

Klager har ikke ødelagt noget, og klager bad om, at Falck blev tilkaldt. Det var indklagedes valg selv at save gyngeren over, mens klagers barnebarn sad i gyngeren.

Ifølge klager blev klagers barnebarn overfuset af en leder og en ansat, og fik at vide, at hun burde vide, at man ikke kunne bruge gyngen, idet den var for mindre børn.

Klager valgte, da klager følte sig stærkt presset af personalet, at betale de kr. 4.048,50,- som blev forlangt af indklagede.

Den regning, som klager modtog var fra indklagedes leverandør "Noles", og klager kunne se, at regningen var dateret 12.7.2019, dvs. 3 dage før den pågældende hændelse, Der var således lige købt en ny gyng.

Da klager forlod campingpladsen den 17.7.2019 indgav klager en håndskrevet klage, og klager bad her om at få sine penge tilbage.

Den 18.8.2019 ringede klager til indklagede og fik oplyst, at indklagede havde ringet og spurgt Falck, hvad de ville have gjort, hvis de var blevet kaldt ud for at barnet fri af gyngen, og indklagede oplyste her overfor klager, at Falck havde oplyst, at Falck også ville have savet gyngen over, og at det derfor alene var klagers skyld, at indklagedes ansatte valgte at save gyngen over.

Klager anførte heroverfor, at indklagede kunne have tilkaldt Falck, som kunne have løftet gyngen af og lagt den på jorden, hvorefter klagers barnebarn, bl.a. pga. den ændrede vægtfordeling så måske kunne være kommet ud. Det valgte indklagede ikke, og det undrer klager, at der ikke er mere sikkerhed på en sådan legeplads, og at de ansatte ikke er mere gearede til at håndtere en sådan situation.

Klager har kontaktet producenten af gyngen, HAGS, som ifølge klager vil vende tilbage om, hvorvidt gyngen kan åbnes i siderne med bacho-nøgler. [Ankenævnet har ikke modtaget information fra HAGS herom].

Klager har anført, at HAGS har oplyst, at salgsprisen for en sådan gyng er kr. 2.750,- inklusive moms, og at store virksomheder kan forhandle sig til rabatter. Klager finder det derfor uforståeligt, at klager måtte betale kr. 4.048,50,-.

For så vidt angår sikkerhed vedrørende de pågældende gynger skriver producenten HAGS:

"Valg af sæde afhænger af den ønskede aldersgruppe og antallet af brugere, der leger på et givet tidspunkt".

Der var ikke skiltet på legepladsen hos indklagede om, at 2 af gyngerne kun måtte benyttes af børn mellem 0-3 år. De 2 gynger var ifølge klager sat op på en legeplads, der var til større børn, og gyngen blev ifølge klager benyttet af flere børn i forskellige aldersgrupper.

Klager har også kontaktet Arbejdsskadestyrelsen, som ifølge klager har oplyst, at styrelsen kun kommer ud i meget alvorlige tilfælde, men at det er et problem, hvis personalet hos indklagede ikke kan håndtere situationer, som denne.

Klager har også kontaktet Faxe Kommune, som ikke har tilsyn med legepladsen, men alene med indklagedes swimmingpool.

Klager finder, at gyngen er "en ren fælde", og har henvist til artikel i Folketidende.dk/Lolland, hvor en langt større pige sad fast i en tilsvarende gyngede. Af denne artikel fremgår det hvordan Falck hjalp pigen ud af gyngede. Klager er af den opfattelse, at hvis Falck var blevet tilkaldt, ville de også have kunnet hjælpe klagers barnebarn ud af den pågældende gyngede.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har oplyst, at indklagede flere gange overfor klager har anbefalet klager at kontakte klagers forsikringselskab vedr. den ødelagte babygyngede. Dette har klager afslået, hvorfor klager endte med blot selv at betale.

Indklagedes ansatte har oplyst, at de blev tilkaldt til gyngen, hvor en 10-12 årig pige sad fast. Klager var ifølge indklagede lidt i panik over det skete, og bad indklagedes ansatte om at hjælpe.

Indklagedes ansatte forsøgte at løfte barnebarnet op og ud, men pigen græd, da hun sad låst fast i babygyngen. Klager oplyste, at klagers børnebørn var løbet i forvejen op for at lege på indklagedes Junglebane, og da klager ankom var skaden allerede sket.

Klager bad ifølge indklagede flere gange indklagedes ansatte om at befri klagers barnebarn, og spurgte ifølge indklagede, om ikke gyngen kunne skæres op.

Klagers barnebarn er ikke så høj, at hun kunne støtte fra i sandet under babygyngen, og dermed aflaste trykket på det fastklemte bækket.

Indklagedes ansatte konstaterede, at det sted, hvor babygyngen var samlet, sad under barnebarnets lår, og da indklagedes ansatte ikke kunne rokke barnebarnet fri, og da barnet var meget ked af det og havde smerter, blev der ringet til en anden ansat, som efter klagers eget ønske kunne save babygyngen over.

Klager nævnte flere gange, at hvis indklagedes ansatte ikke kunne save gyngen over, så måtte de ringe efter Falck. Indklagedes ansatte foreslå, at man skulle se, om man kunne løse problemet selv, da Falck også skulle bruge tid på at komme frem til indklagede, og da klagers barnebarn stadig var bange, græd og havde smerter.

Da klagers barnebarn efter 5 min. var savet fri, roste klager ifølge indklagede indklagedes ansatte og takkede mange gange for hjælpen.

Indklagede er af den opfattelse, at situationen blev håndteret på den rigtige måde.

Klager var efterfølgende – efter at have betalt erstatning for gyngen - meget ophidset/vred og truede ifølge indklagede med at melde indklagede til alt og alle. Klager oplyste også, at klager havde fået flere til at skrive dårlige anmeldelser om indklagede på bl.a. Trustpilot.

Klager er således af den opfattelse, at det er indklagedes skyld, at hendes barnebarn sad fast, da babygyngen er sort som indklagedes øvrige gyngede. Efter klagers opfattelse burde gyngen være lyserød eller lyseblå, for at fortælle at dette er en babygyngede. Hele indklagedes legeområde/junglebane er dog holdt i naturfarve, derfor er gyngederne også sorte.

Indklagede har ikke kendskab til, at prisen på gyngen, som anført af klager, skulle være på kr. 2.750,-. Indklagede ved kun, hvad indklagede har betalt for denne babygyngede, nemlig den pris, som klager blev opkrævet - se faktura.

Indklagede har henvist til artikel i Ekstra Bladet den 17 august 2019, hvor Østjyllands brandvæsen bliver kaldt ud til en lignende situation.

Indklagede har ikke tidligere været udsat for en lignende situation, og har derfor heller ikke iværksat særlige sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forhold til den pågældende gyngede. Gyngen står ganske rigtigt på en legeplads til lidt større børn, men indklagede har ikke tidligere været ude for, at større børn prøver at presse sig ned i en babygyngede.

Indklagede finder, at klager burde have haft opsyn med sit barnebarn samt at det er tydeligt, at gyngen svarer en "babygyngede", som ikke var beregnet til en 10-årig. På denne baggrund finder indklagede, at klager erstatningsansvarlig for købet af en ny gyngede.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager medhold.

Ankenævnet finder, at indklagede ikke med rette kunne opkræve erstatning for den ødelagte gyngede.

Nævnet lægger efter det af parterne oplyste til grund, at den gyngede, som klagers barnebarn af indklagedes medarbejdere blev savet fri af, befandt sig på en legeplads for børn i alle aldre, og at det ikke af skiltning eller på anden måde fremgik, at den pågældende gyngede alene måtte benyttes af mindre børn.

Nævnet finder på denne baggrund, at hverken klager eller klagers barnebarn har handlet culpøst, og at indklagede således ikke har været berettiget til at kræve betaling for gyngen.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse at indklagede skal tilbagebetale den opkrævede erstatning samt betale sagsomkostninger svarende til 1/3 af samlede sagsomkostninger.

Afgørelse af 22. oktober 2019