

Ankenævnets j.nr. 2021-0479 - Ødelagte ejendele

Sagsfremstilling:

Indklagede driver en asiatisk restaurant, hvor maden tilberedes i et såkaldt Hot Pot. Dvs. at gæsterne får maden skåret ud i mindre stykker, og maden tilberedes herefter af gæsterne ved bordet ved at madstykkerne dyppes i en gryde med opvarmet olie, en såkaldt Hot Pot.

Indklagede leverer også et to-go-koncept, hvor kunden får leveret maden samt lejer en Hot Pot, hvori maden kan tilberedes. Hot Poten opvarmes på et gaskomfur ved hjælp af en medfølgende gasflaske.

Klager havde den 22. april 2021 købt to-go food for 823 kr. hos indklagede samt – mod et depositum på 500 kr. – lånt en Hop Pot med komfur og gasflaske til opvarmning hos indklagede.

Klager havde forinden hos indklagede fået en demonstration af, hvordan Hop Poten skulle anvendes. Hot Poten skal stå på en plade, som kan beskytte det bord, hvorpå Hot Poten står.

Under klagers anvendelse af Hot Poten – hvor klager ifølge det oplyste fulgte indklagedes instruktioner – opstod der efter 10 min. en stikflamme ud fra højre side af Hop Poten, på samme siden, som gasflasken stod, hvilket førte til, at gasflasken blev omsluttet af flammer.

Det lykkedes for klager, at slukke flammerne, men det havde medført skade på en del af klagers ejendele.

Ifølge klager blev således en sofa, et sofabord og et tørklæde ødelagt. Derudover skete der skade på klagers ubehandlede trægulv.

Efter hændelsen rettede klager skriftlig henvendelse til indklagede og gjorde krav på at få refunderet de 823 kr. for den købte mad og de 500 kr. betalt i depositum for Hot Poten. Derudover krævede klager erstatning for sofaen på 3.000 kr., ødelagt gulv samt erstatning for det ødelagte tørklæde på 900 kr.

Indklagede refunderede herefter klager beløbet for maden samt det indbetalte depositum, men indklagede henviste til, at indklagede havde refunderet klager for maden og depositummet selvom den pågældende gaskomfur var ødelagt. Indklagede anførte videre, at indklagede driver en lille restaurant, som i forvejen har haft det svært under coronakrisen, og at ansvaret for gaskomfuret Poten måtte påhvile firmaet T. Hansen, hvor indklagede havde købt komfuret.

Da indklagede ikke ville erstatte de pågældende ejendele indgav klager en klage til Ankenævnet.

Ankenævnet har anmodet klager om at indsende billeder af de ødelagte ejendele samt kvitteringer for køb af eller dokumentation af nypriser for de pågældende ejendele.

Ankenævnet har derudover bedt klager om at opgøre sit krav i kroner og øre, herunder reparationsudgiften til klagers gulv, som klager har anført, at klager også ønsker erstatning for, jf. nedenfor under "Klagers krav".

Klager har efterfølgende frafaldet erstatningskrav for sofaen henset til manglende dokumentation, men fastholdt øvrige krav.

Klagers bemærkninger:

Klager finder ikke, at indklagede kan skubbe ansvaret over på T. Hansen, hvor det pågældende komfur var købt. Klager finder således, at da aftalen om lån af komfuret er indgået med indklagede er det indklagede, som er ansvarlig for, at komfuret ikke virkede som det skulle, og derfor også indklagede, som er erstatningsansvarlig for klagers ødelagte ejendele samt beskadigede gulv.

Klager har anført, at klager fulgte alle instruktioner, herunder satte noget under gasbluset for at beskytte bordet. Klager havde også stor afstand omkring gasbluset. Klager har anført, at det er underordnet, at indklagede ikke tidligere har oplevet problemer med gasbluset. Indklagede oplyste overfor klager, da klager lånte bluset, at indklagede netop var startet med et udlåne gasblussene, og at indklagede tidligere havde anvendt en anden leverandør.

Klagers krav:

Klager ønsker erstatning for de ødelagte ejendele, herunder:

Gulv – afslibning: 6.750 kr.

Tørklæde fra Butler-loftet.dk: 950 kr.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at indklagede under corona-situation har måttet finde andre veje at overleve på og indklagede begyndte således i 2021 under den tvungne nedlukning af restaurationsbranchen at tilbyde indklagedes kunder at købe indklagedes hot pot-menu med hjem, samt gratis at låne et gasblus med hjem mod betaling af depositum. Indklagede har vedhæftet et link til indklagedes hjemmeside, hvor Hop Pot to go omtales. En udskrift heraf er vedlagt som bilag.

Indklagede har anført, at meget – teoretisk set - kan gå galt, når man tænder et gasblus indendørs.

Indklagedes gasblus er et standard-gasblus, som anvendes af mange. Det er købt i København, og ud over denne klagesag har indklagede ikke haft lignende problemer, hverken med kunder, der har lånt gasblus, eller når indklagede har brugt de pågældende gasblus i indklagedes restaurant gennem en lang årrække.

Indklagede har oplyst, at indklagede vedhæfter en seddel til de kunder, der låner et gasblus, hvori indklagede beder kunden om at beskytte deres bord ved at sætte noget under, som kan klare varmen, og indklagedes skriver også, at indklagede ikke tager ansvar for eventuelle skader, der kan ske.

Indklagede har anført, at det er ærgerligt, at klager har fået ødelagt inventar pga. et defekt gasblus, men indklagede har svært ved at se, hvad indklagede skulle have gjort anderledes ud over slet ikke at tilbyde ydelsen. Indklagede har givet klager det fulde beløb for mad og depositum retur.

Indklagede finder ikke, at det er indklagedes ansvar. Indklagede er en lille restaurant, og ikke en gasblus-producent. Indklagede havde således ingen mulighed for at vide, at det passerede kunne ske.

Indklagede finder, at det eneste alternativ er, at indklagede slet ikke havde tilbudt gratis-ydelsen og lånt gasblus ud til kunder.

Indklagedes krav:

Indklagede finder ikke at indklagede er erstatningsansvarlig.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager medhold.

Det er indklagede, som klager har indgået aftale med, herunder om køb af mad samt lån – mod betaling af et depositum – af et gasblus til opvarmning af den olie, som maden skulle tilberedes i. Ankenævnet finder på denne baggrund, at det er indklagede, der over for klager er ansvarlig for eventuelle fejl på det udstyr, som var en del af parternes aftale.

Ankenævnet lægger som ubestridt til grund, at der var en fejl på det pågældende gasblus, og at dette resulterede i de skader, som klager har oplyst.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at indklagede skal erstatte klager udgiften til reparation af klagers trægulv samt værdien af det ødelagte tørklæde. Det samlede erstatningsbeløb udgør således 6.750 kr. for afslibning af klagers gulv samt 950 kr. for det ødelagte tørklæde, i alt 7.700 kr.

Afgørelse af 22. februar 2022