

Ankenævnets Journal nr.: 2020-0353 - Aflysning/ændring af konfirmationsdato

Sagsfremstilling:

Klager reserverede i januar 2020 et lokale til en konfirmation den 3. maj 2020 hos indklagede. Indklagede driver et vognmandsfirma, men har også et lokale, der lejes ud til private fester og arrangementer.

Klager indbetalte på forhånd det fulde lejebeløb på kr. 3.756,25.

Klager modtog en bekræftelse vedr. reservationen, hvoraf det om aflysning fremgik, at:

”Såfremt en booking aflyses efter betaling af lejen, vil hele det indbetalte lejebeløb være tabt. Dette gælder uanset årsagen til aflysningen, da vi har mistet muligheden for, at leje lokalet ud til anden side.

Vi [indklagede] gør selvfølgelig et forsøg på at leje det ud til anden side, og lykkedes dette, så refunderes lejebeløbet.”

På baggrund af den verserende coronavirus blev konfirmationen den 3. maj aflyst, og klager kontaktede derfor indklagede med henblik på at høre, hvordan klager skulle forholde sig til dette. Indklagede svarede, at såfremt indklagede kunne få genudlejet lokalet på datoen den 3. maj 2020, så kunne klager få det indbetalte beløb retur ellers ikke.

Da klager fik meddelelse om at konfirmationen i stedet ville blive gennemført den 30. august 2020 tog klager på ny kontakt til indklagede, og spurgte, om datoen for konfirmationsfesten kunne rykkes til den 30. august 2020.

Indklagede svarede, at lokalet desværre var udlejet til anden siden den 30. august 2020, og at det indbetalte lejebeløb var tabt, medmindre indklagede kunne udleje lokalene til anden side. Indklagede henviste til, at lejen var sket i henhold til indklagedes lejevilkår, som ifølge indklagede blev oplyst både før og efter betalingen af den fulde leje, og som blev accepteret af klager ved aftalens indgåelse.

Klager indgav herefter klager til Ankenævnet.

Klagers bemærkninger:

Det er klagers opfattelse, at klager er uforskyldt i, at konfirmationen ikke kunne afholdes som planlagt den 3. maj, idet regeringen udstedte et forsamlingsforbud, som betød, gæsterne ikke lovligt kunne samles, og da konfirmationen fra kirkens side blev udsat.

Klager har anført, at det således ikke, som anført af indklagede, var klager der ”valgte” at aflyse.

I tilknytning til indklagedes bemærkninger om, at lokalet har stået stille (ikke været udlejet) i corona-perioden har klager anført, at der inde på indklagedes hjemmeside er en bookingkalender (som nu er helt ren), men her kan klager tydeligt huske, at der var godt booket i Coronaperioden. Samtidig står der i indklagedes betingelser, at alle skal betale forud før lokalet er booket. Klager finder på den baggrund, at en masse mennesker har indbetalt en masse penge, som indklagede så ikke ønsker at tilbagebetale.

Klagers krav:

Klager ønsker det indbetalte lejebeløb kr. 3.756,25 tilbagebetalt.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at alle udlejninger af det pågældende selskabslokale foregår i henhold til indklagedes procedurebooking & betingelser, som ligger på indklagedes hjemmeside. Disse betingelser er gældende ved alle udlejninger, og disse betingelser er ikke opfundet efter Corona-udbruddet, men har altid været således.

Indklagede har videre anført, at indklagede ikke har kunnet få nogle penge nogen steder fra til dækning af de aflyste fester, og på dette grundlag bliver indbetalte lejebeløb ikke tilbagebetalt af indklagede.

Indklagede har anført, at indklagede er uden skyld i dette, og indklagede finder, at indklagede kan henholde sig til sine – af klager - godkendte betingelser

Indklagede finder, at indklagede på alle områder har gjort opmærksom på indklagedes bookingbetingelser herunder, at når den fulde leje indbetales - som er den eneste måde, hvorved man kan booke et lokale hos indklagede – så har man også accepteret betingelserne.

Der står i indklagedes betingelser, at i tilfælde af brand, vand eller andre skader, så vil lejers betaling blive refunderet, men der ydes ingen former for yderligere erstatning.

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at indklagede har clearet sin kalender, så har indklagede anført, at indklagede jævnligt opdaterer sin kalender, så folk kan finde rundt i den.

For så vidt angår den manglende tilbagebetaling af det indbetalte beløb har indklagede også henvist til, at indklagedes advokat tidligere til en anden kunde har skrevet følgende:

” I fortsættelse af nedenstående e-mail fra min klient skal jeg afvise, at der er grundlag for refusion af allerede indbetalt leje begrundet i force majeure. Det er en juridisk fejlagtig anvendelse af force majeure. Min klient har således til hver en tid kunnet levere den af ham lovede ydelse i form af de angivne selskabslokaler. Der er ikke fra regeringens side givet forbud mod den anvendelse eller min klients udlejning af lokalerne. Lejers specifikke anvendelse og ønske om forsamling af mere end 10 personer er i den forbindelse irrelevant. ”

Indklagedes krav:

Indklagede finder ikke, at klager har krav på tilbagebetaling af det indbetalte beløb.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Ankenævnet bemærker generelt, at corona/covid-19 har forårsaget en helt ekstraordinær situation, hvor såvel forbrugere som erhvervsdrivende uden egen skyld har måtte aflyse arrangementer med deraf følgende tab af økonomisk og menneskelig karakter.

Ankenævnet har ved afgørelsen af "corona-relaterede-sager" lagt følgende tidslinje til grund:

- Den 27. februar 2020 blev den første dansker testet positiv for covid-19.
- Den 6. marts 2020 afholdtes pressemeddelelse, hvor der blev opfordret til at udskyde eller aflyse alle arrangementer med flere end 1.000 deltagere.
- Den 11. marts 2020 afholdtes pressemeddelelse, hvor det blev meddelt, at alle offentligt ansatte, der ikke varetager kritiske funktioner, sendes hjem, at alle skoler, dagtilbud og institutioner lukkes, og at der indføres forbud mod, at arrangører, forlystelser, restaurationsvirksomheder mv. samler flere end 100 personer indendørs.
- Den 17. marts 2020 afholdtes pressemeddelelse, hvor det blev meddelt, at det gældende fra 18. marts 2020 vil det være forbudt at forsamles mere end 10 personer. Storcentre, restauranter, caféer, natteliv mv. lukkes ned.
- Den 23. marts 2020 afholdtes pressemeddelelse, hvor det blev meddelt, at alle tiltag forlænges til 14. april 2020.
- Den 6. april 2020 blev det meddelt, at forbuddet mod store forsamlingsforbuddet på 10 personer samt forbuddet mod at holde bl.a. restauranter åbne forlænges til den 10. maj 2020.
- Den 7. maj 2020 blev det meddelt, at restauranter, caféer og lignende fra den 18. maj 2020 kan servere under nærmere angivne retningslinjer bl.a. vedrørende åbningstid, fysisk afstand mv.
- Den 11. maj 2020 blev det meddelt, at forsamlingsforbuddet på 10 personer forlænges til 8. juni 2020.
- Den 14. maj 2020 udsendes et sæt retningslinjer for restauranter og cafeer mv., som bl.a. tilsiger, at der skal være 2 m² pr. person i restaurationslokalet. Selskaber på mere end 10 personer må ikke spise sammen. Selskaber, hvor personerne kender hinanden, kan sidde på normal vis, ellers skal der være minimum 1 meters afstand, og der skal være minimum 1 meters afstand mellem forskellige selskaber. Der må alene være åbent til kl. 24.
- Den 18. maj 2020 kunne restauranter, caféer og lignende servere under nærmere retningslinjer bl.a. vedrørende åbningstider (alene åbnet til kl. 24), fysisk afstand mv.
- Den 8. juni 2020 indgås en politisk aftale om åbning af samfundet (fase 2), som fra og med den 8. juni hæver forsamlingsforbuddet til 50 personer, fra den 8. juli hæves forsamlingsforbuddet til 100 personer, og fra den 8. august hæves forsamlingsforbuddet til 200 personer for arrangører omfattet af sektorpartnerskabsretningslinjer.

- Den 8. juni 2020 hæves forsamlingsforbuddet til 50 personer.
- Den 8. juni 2020 udstedes en revideret forbudsbekendtgørelse, som giver mulighed for at samles op til 500 personer i selskabslokaler mv. til fester og arrangementer mv., hvis gæsterne i det væsentlige er siddende.
- Den 11. juni 2020 indgås politisk aftale om, at private fester/arrangementer kan få lov at fortsætte efter midnat.
- Den 13. juni 2020 udstedes en ændringsbekendtgørelse, hvorefter serveringssteder må holde åbent efter kl. 24 for private fester, hvor deltagerne i det væsentlige kender hinanden i forvejen, hvis kun personer, der deltager i arrangementet, har adgang til serveringsstedet.
- Den 13. juni 2020 udstedes et sæt reviderede retningslinjer for hoteller, restauranter og caféer mv., som tager højde for de undtagelser fra forsamlingsforbuddet, som gælder for restaurationsbranchen.
- Den 8. juli 2020 hæves forsamlingsforbuddet til 100 personer.

Ankenævnet finder, at det ved afgørelsen af "corona-relaterede-sager" må overvejes, om der har været tale om force majeure, og i givet fald hvilken betydning det har.

Force majeure dækker over en upåregnelig begivenhed uden for parternes kontrol, der ikke kan afværges, og som (midlertidigt eller permanent) umuliggør opfyldelse af kontraktuelle forpligtelser. En generel betingelse for, at en aftalepart kan påberåbe sig force majeure er, at parten er forhindret i at opfylde sine forpligtelser i henhold til den indgåede aftale.

Hvis parternes aftale indeholder en force majeure-bestemmelse, må det bero på en konkret vurdering af bestemmelsen, om corona-virus er omfattet. Hvis parternes aftale ikke indeholder en force majeure-bestemmelse, vil dansk rets almindelige bestemmelser finde anvendelse, hvorved force majeure gælder som generel retsnorm.

Ankenævnet finder herudover, at hvis ikke andet konkret er aftalt mellem parterne, må branchens kutymer om afbestilling lægges til grund.

Af § 19 i Horestas branchekutyme (Hvad man bør vide ... - når fester, møder og konferencer skal holdes i byen) fremgår, at ved helt ekstreme forhold uden for parternes kontrol (force majeure) kan afbestilling/aflysning ske vederlagsfrit. Denne branchekutyme har været gældende i mere end 10 år.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at hvis parterne ikke konkret har aftalt andet, vil en aflysning af et arrangement omfattende flere end 10 personer (forsamlingsforbuddet) og/eller servering på restaurant eller café på et tidspunkt, hvor det var klart, at dette ikke lovligt kunne gennemføres, være omfattet af force majeure.

En aflysning omfattet af force majeure betyder imidlertid ikke, at arrangøren vil være berettiget til at kræve betaling for det aflyste arrangement eller beholde en forudbetaling herfor, jf. Horestas branchekutyme. Det er i praksis uafklaret, om arrangøren vil kunne kræve betaling for dokumenterede udgifter, som arrangøren måtte have afholdt som følge af det konkrete arrangement.

Hvis den oprindelige aftale har vedrørt et arrangement til afholdelse på et ikke nærmere aftalt tidspunkt (f.eks. en såkaldt SPOT-deal eller lignende) finder Ankenævnet, at arrangøren vil være berettiget til at henvise kunden til at finde et andet tidspunkt til arrangementets gennemførelse på vilkår som svarer til de oprindeligt aftalte.

I denne sag afbestilte klager den 20. marts 2020 arrangementet, som skulle have været afholdt den 3. maj 2020.

Da klager afbestilte den 20. marts 2020 var det således ikke med sikkerhed klart, at arrangementet ikke kunne gennemføres på den aftalte dato den 3. maj 2020. Der bestod således ikke – i juridisk forstand – en force majeure-situation på afbestillingstidspunktet. Ankenævnet bemærker videre, at det forhold, at kirken havde udsat konfirmationsdatoen, ikke i sig selv berettiger klager til vederlagsfrit at afbestille det med indklagede aftalte arrangement.

Denne sag skal derfor afgøres i henhold til indklagedes afbestillingsregler. I henhold til disse, så vil hele det indbetalte lejebeløb være tabt ved afbestilling.

Afgørelse af 18. august 2020