

**Ankenævnets Journal nr.: 2020-0379 - Brug af værdibevis**

**Sagsfremstilling:**

Klager købte via auktionssiden "Odendo" den 28. april 2019 et værdibevis til kr. 1.451,- som gav adgang til en miniferie med 2 overnatninger for 2 personer hos indklagede, som driver hotel og restaurant.

Det fremgår ikke af selve beviset, hvor længe beviset var gældende, men når man kigger på de auktionstilbud vedr. kro- og hotelophold, som ligger tilgængelig på Odendos hjemmeside, så fremgår det under "Mere info", hvor længe varigheden er på de enkelte værdibeviser, typisk er varigheden på 12 mdr.

Det lægges således til grund, jf. det af indklagede overfor klager oplyste, at det pågældende bevis som klager købte havde en gyldighedsperiode på 12 måneder, hvilket heller ikke er bestridt af klager.

Klager har oplyst, at klager havde tænkt sig at anvende beviset i marts/april 2020, men at corona-virussen kom på tværs af dette.

Klager kontaktede - efter at samfundet igen begyndte at åbne - indklagede, men fik her af indklagede oplyst, at det købte bevis var udløbet, og klager fik oplyst, at klager skulle have kontaktet indklagede tidligere for at have fået bevisets gyldighed forlænget.

Klager har oplyst, at klager ikke kontaktede indklagede med henblik på forlængelse under forårets corona-epidemi, da klager havde opfattelsen af, at alt var lukket ned. Klager har efterfølgende konstateret, at indklagede havde åbent for salg af take away-mad og formentlig ville kunne have været kontaktet. Dette var klager dog ikke klar over, hvorfor klager ikke kontaktede indklagede med henblik på forlængelse.

Klager finder det ikke rimeligt, at klager på denne baggrund mister det købte ophold.

**Klagers bemærkninger:**

Se sagsfremstilling ovenfor

**Klagers krav:**

Klager ønsker at få mulighed for at anvende det købte værdibevis.

### **Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede finder ikke, at klagen kan imødekommes, da indklagedes hotel ikke har været tvangslukket af regeringen i Covid-19 perioden. Kun restauranten har været tvangslukket af regeringen. Men indklagedes hotel har serveret mad til gæster via roomservice i perioden. Derfor kunne klagers ophold godt have været gennemført.

At klager ikke selv har undersøgt muligheden for at gennemføre sit ophold inden for gavekortets gyldighedsperiode, finder indklagede ikke kan bebrejdes indklagede.

### **Indklagedes krav:**

Indklagede finder ikke, at klager har krav på at anvende det på købte værdibevis, da gyldighedsperioden er udløbet.

### **Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Ankenævnet bemærker generelt, at corona/covid-19 har forårsaget en helt ekstraordinær situation, hvor såvel forbrugere som erhvervsdrivende uden egen skyld har måtte aflyse arrangementer med deraf følgende tab af økonomisk og menneskelig karakter.

Ankenævnet har ved afgørelsen af "corona-relaterede-sager" lagt følgende tidslinje til grund:

- Den 27. februar 2020 blev den første dansker testet positiv for covid-19.
- Den 6. marts 2020 afholdtes pressemøde, hvor der blev opfordret til at udskyde eller aflyse alle arrangementer med flere end 1.000 deltagere.
- Den 11. marts 2020 afholdtes pressemøde, hvor det blev meddelt, at alle offentligt ansatte, der ikke varetager kritiske funktioner, sendes hjem, at alle skoler, dagtilbud og institutioner lukkes, og at der indføres forbud mod, at arrangører, forlystelser, restaurationsvirksomheder mv. samler flere end 100 personer indendørs.
- Den 17. marts 2020 afholdtes pressemøde, hvor det blev meddelt, at det gældende fra 18. marts 2020 vil det være forbudt at forsamles mere end 10 personer. Storcentre, restauranter, caféer, natteliv mv. lukkes ned.
- Den 23. marts 2020 afholdtes pressemøde, hvor det blev meddelt, at alle tiltag forlænges til 14. april 2020.
- Den 6. april 2020 blev det meddelt, at forbuddet mod store forsamlinger gælder til og med august. Forsamlingsforbuddet på 10 personer samt forbuddet mod at holde bl.a. restauranter åbne forlænges til den 10. maj 2020.

- Den 7. maj 2020 blev det meddelt, at restauranter, caféer og lignende fra den 18. maj 2020 kan servere under nærmere angivne retningslinjer bl.a. vedrørende åbningstid, fysisk afstand mv.
- Den 11. maj 2020 blev det meddelt, at forsamlingsforbuddet på 10 personer forlænges til 8. juni 2020.
- Den 14. maj 2020 udsendes et sæt retningslinjer for restauranter og cafeer mv., som bl.a. tilsiger, at der skal være 2 m<sup>2</sup> pr. person i restaurationslokalet. Selskaber på mere end 10 personer må ikke spise sammen. Selskaber, hvor personerne kender hinanden, kan sidde på normal vis, ellers skal der være minimum 1 meters afstand, og der skal være minimum 1 meters afstand mellem forskellige selskaber. Der må alene være åbent til kl. 24.
- Den 18. maj 2020 kunne restauranter, caféer og lignende servere under nærmere retningslinjer bl.a. vedrørende åbningstider (alene åbnet til kl. 24) , fysisk afstand mv.
- Den 8. juni 2020 indgås en politisk aftale om åbning af samfundet (fase 2), som fra og med den 8. juni hæver forsamlingsforbuddet til 50 personer, fra den 8. juli hæves forsamlingsforbuddet til 100 personer, og fra den 8. august hæves forsamlingsforbuddet til 200 personer for arrangører omfattet af sektorpartnerskabsretningslinjer.
- Den 8. juni 2020 hæves forsamlingsforbuddet til 50 personer.
- Den 8. juni 2020 udstedes en revideret forbudsbekendtgørelse, som giver mulighed for at samles op til 500 personer i selskabslokaler mv. til fester og arrangementer mv., hvis gæsterne i det væsentlige er siddende.
- Den 11. juni 2020 indgås politisk aftale om, at private fester/arrangementer kan få lov at fortsætte efter midnat.
- Den 13. juni 2020 udstedes en ændringsbekendtgørelse, hvorefter serveringssteder må holde åbent efter kl. 24 for private fester, hvor deltagerne i det væsentlige kender hinanden i forvejen, hvis kun personer, der deltager i arrangementet, har adgang til serveringsstedet.
- Den 13. juni 2020 udstedes et sæt reviderede retningslinjer for hoteller, restauranter og caféer mv., som tager højde for de undtagelser fra forsamlingsforbuddet, som gælder for restaurationsbranchen.
- Den 8. juli 2020 hæves forsamlingsforbuddet til 100 personer.

Ankenævnet finder, at det ved afgørelsen af "corona-relaterede-sager" må overvejes, om der har været tale om force majeure, og i givet fald hvilken betydning det har.

Force majeure dækker over en upåregnelig begivenhed uden for parternes kontrol, der ikke kan afværges, og som (midlertidigt eller permanent) umuliggør opfyldelse af kontraktuelle forpligtelser. En generel betingelse for, at en aftalepart kan påberåbe sig force majeure er, at parten er forhindret i at opfylde sine forpligtelser i henhold til den indgåede aftale.

Hvis parternes aftale indeholder en force majeure-bestemmelse, må det bero på en konkret vurdering af bestemmelsen, om corona-virus er omfattet. Hvis parternes aftale ikke indeholder en force majeure-bestemmelse, vil dansk rets almindelige bestemmelser finde anvendelse, hvorved force majeure gælder som generel retsnorm.

Ankenævnet finder herudover, at hvis ikke andet konkret er aftalt mellem parterne, må branchens kutyper om afbestilling lægges til grund.

Af § 19 i Horestas branchekutyme (Hvad man bør vide ... - når fester, møder og konferencer skal holdes i byen) fremgår, at ved helt ekstreme forhold uden for parternes kontrol (force majeure) kan afbestilling/aflysning ske vederlagsfrit. Denne branchekutyme har været gældende i mere end 10 år.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at hvis parterne ikke konkret har aftalt andet, vil en aflysning af et arrangement omfattende flere end 10 personer (forsamlingsforbuddet) og/eller servering på restaurant eller café på et tidspunkt, hvor det var klart, at dette ikke lovligt kunne gennemføres, være omfattet af force majeure.

En aflysning omfattet af force majeure betyder imidlertid ikke, at arrangøren vil være berettiget til at kræve betaling for det aflyste arrangement eller beholde en forudbetaling herfor, jf. Horestas branchekutyme. Det er i praksis uafklaret, om arrangøren vil kunne kræve betaling for dokumenterede udgifter, som arrangøren måtte have afholdt som følge af det konkrete arrangement.

Hvis den oprindelige aftale har vedrørt et arrangement til afholdelse på et ikke nærmere aftalt tidspunkt (f.eks. en såkaldt SPOT-deal eller lignende) finder Ankenævnet, at arrangøren vil være berettiget til at henvise kunden til at finde et andet tidspunkt til arrangementets gennemførelse på vilkår som svarer til de oprindeligt aftalte.

I denne sag havde klager købt et værdibevis til indklagedes virksomhed, som klager ikke fik anvendt inden udløbsdatoen, som ikke er angivet, men det lægges til grund, at værdibeviset havde en varighed på 1 år løbende fra købet den 28. april 2019.

Da klager først efter værdibevisets udløb rettede henvendelse til indklagede, finder Ankenævnet, at klager ikke har krav på at kunne anvende det købte værdibevis. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at det ikke kan bebrejdes indklagede, at klager først efter værdibevisets udløb rettede henvendelse til indklagede mhp. en forlængelse af beviset.

**Afgørelse af 18. august 2020**