

Ankenævnets Journal nr.: 2020-0700 - Mangler i forbindelse med afvikling af bryllup

Sagsfremstilling:

Klager afviklede den 19. september 2020 et bryllupsarrangement hos indklagede. Der var talt om et bryllupsarrangement med overnatning og med det indhold, som fremgik/fremgår af indklagedes hjemmeside. Grundprisen pr. kuvert var kr. 1.995,-, hvortil kom en række andre ydelser.

Der blev indbetalt et depositum på kr. 7.500,-.

I forbindelse med afregning af depositummet udstedte indklagede en kreditnota på kr. 7.500, - hvori der dog var modregnet en række poster.

Indklagede udstedte herudover en faktura for arrangementet på i alt kr. 100.235,- hvori var modregnet et tidligere indbetalt reservationsgebyr på kr. 31.400,-.

Klager var på en række punkter utilfreds med afviklingen af arrangementet.

- 1) Overtjeneren var ifølge klager ved flere lejligheder ubehagelig overfor klagers gæster. Toastmasteren (som er politibetjent, og ikke nem at skræmme) beskriver ham som direkte modbydelig, da tjeneren ville have sat gommens tale i gang, mens gommens mormor var på toilettet. Denne er kørestolsbruger, og tjeneren mente ikke, at der var tid til toiletbesøg til hende.
- 2) Jf. aftale var der vin til maden ad libitum. Hvidvinen var skænket da klages selskab satte sig til bords, og glassene blev kun fyldt op en gang. Rødvinen kom til hovedretten og blev fyldt op to gange, samt en gang dessertvin. Det betød ifølge klager, at klagers gæster sad med tomme vinglas og måtte skåle i vand. En af klagers gæster henvendte sig til personalet, som alle holdte pause på samme tid, og bad om mere vin. Ifølge klager førte dette ikke til, at personalet blev mere opmærksomme på tomme vinglas.

Grundet corona var middagen kortet ned, og klager mener derfor, at klagers selskab drak mindre vin end ellers muligt. Klager finder ikke, at indklagede levede op til aftalen om vin ad libitum, og klager ønsker kompensation for dette.

- 3) Jf. aftale skulle der være sødt til kaffen, hvilket indklagede ifølge klager ikke stillede frem. Indklagede stillede således alene klagers egen medbragte kransekage frem. Ifølge indklagedes hjemmeside kostede tilkøb af salt og sødt kr. 55,- pr. kuvert. Klager lægger derfor til grund, at sødt havde en værdi af 27,5 kr. pr. kuvert, og klager ønsker derfor kompensation svarende til 27,5 kr. x 39 kuverter = 1.072,50 kr.
- 4) Jf. aftale skulle der være fakler og rød løber i parken hvilket der ifølge klager ikke var. Klager ønsker kompensation for dette.
- 5) På kreditnotaen vedr. depositummet trak indklagede klager for en ekstra time (2.500 kr.), hvilket efter klagers opfattelse ikke er korrekt. Baren og dj'en lukkede præcis kl. 2 og lyset blev tændt. Det har ifølge klager sikkert taget 10 min at få alle klagers gæster ud af lokalet,

hvilket klager mener er forventeligt ved en fest. Klager finder således ikke, at indklagede kan trække en time ekstra, blot fordi tjeneren havde set sig sur på klagers selskab.

Tjeneren var ifølge klager igen (på sluttidspunktet) ikke venlig i sit toneleje, hvilket på dette tidspunkt ifølge klager blev kommenteret af flere af klagers gæster.

Ydermere er det klagers opfattelse, at det er "direkte løgn", at klagers gæster skulle være gået ind af bagindgangen og stjålet vin fra indklagede. Klager har bedt indklagede om beviser herpå, men indklagede er ikke vendt tilbage på klagers henvendelse.

Klager (bruden) gik rundt om indklagedes virksomhed ca. kl. 02.30, og klager kiggede også ind i køkkenet, hvor klager mødte de to som stod i baren, og der var ingen andre end tjenerne, og der blev ikke nævnt noget for klager om, at der havde været gæster dernede.

- 6) Indklagede udleverede nøglerne til klagers værelse således, at gæsterne kunne lave ballade (ris i sengen og køkkenrulle på værelset). Dette skete uden klagers viden, og derfor finder klager ikke, at indklagede kan fakturere klager kr. 500,- for rengøring af værelset. Der blev ifølge klager på ingen måde lavet hærværk på værelset, og oprydningen måtte betragtes som almindelig rengøring. Ydermere mener klager ikke, at indklagede havde ret til at udlevere nøglen til klagers værelse, da klager havde private ting derinde.

Klager ønsker kompensation for manglende vin, sødt, fakler og rød løber. Ydermere ønsker klager kompensation for overtjenerens respektløse opførsel, samt falske anklager om tyveri. Klager ønsker også tilbagebetaling for rengøring af værelset samt for den opkrævede ekstra time fra kl. 02.00 til kl. 03.00.

Klager har oplyst, at klager den 24. september 2020 skriftligt rettede henvendelse til indklagede om de ovennævnte forhold men, at klager ikke har modtaget svar herpå.

Indklagede har blot indbetalt de kr. 317,-, som var i overskud på kreditnotaen. Ifølge klager bad klager om et møde, men blev herefter ringet op af indklagede, som gav udtryk for, at det havde indklagede ikke tid til, og ifølge klager fik klager ikke "et ben til jorden" og blev "angrebet" af indklagede.

Klagers bemærkninger:

Der henvises til sagsfremstillingen ovenfor.

For så vidt angår indklagedes bemærkninger har klager anført, at det er korrekt, at klager godkendte den nye tidsplan, som blev fremsendt til klager kl. 11.05 lørdag d. 19. september, altså 1 time og 25 minutter, før klager skulle være i kirken.

Beskeden fra indklagede var ifølge klager, at klager skulle godkende den nye tidsplan, ellers blev brylluppet aflyst. Den nye tidsplan har dog ikke noget at gøre med manglen af vin eller den respektløse tjener.

Ad 1) Klager kan læse i den af indklagede vedhæftede SMS fra overtjeneren, at overtjeneren var forbeholden med hensyn til at tage på arbejde. Klager er af den opfattelse, at det måske var derfor,

at denne var i så dårligt humør. Den pågældende overtjener skriver i sms'en til indklagede, at gommen blev mere og mere ubehagelig. Klager undrer sig over, hvordan dette kunne lade sig gøre for overtjeneren at vurdere, når gommen og overtjeneren kun snakkede sammen én gang.

Klager har anført, at så sent som den 1. november 2020 nævnte endnu en gæst overtjenerens dårlige opførsel.

Ad. 2) Hvor mange flasker vin, der blev drukket, er efter klagers opfattelse irrelevant, da klager havde betalt for vin ad libitum. Klager fik filmet alle taler/indslag, og klager kan derfor dokumentere at gommens mors mand byttede hvidvinsglas med sin kone, da han var løbet tør for vin, da der skulle skåles, og senere tog gommen sin mors rødvinsglas og skålede med, da han var løbet tør for rødvin.

Gæsten som henvendte sig til personalet for at få mere vin, henvendte sig på vegne af flere ved hans bord, som manglede vin i glasset. Gæsten havde ikke rejst sig midt under en tale.

Ad 3) Indklagede havde mulighed for at nævne serveringsgebyret vedr. kransekage, som blot skulle sættes på et fad, det gjorde indklagede ikke. Der blev aldrig talt om, at kransekage var det eneste søde, som skulle serveres til kaffen. Sødt var efter klagers opfattelse en del af den pakke, som klager havde betalt for, så hvorfor skulle klager droppe dette uden refundering?

Ad. 4) Da det var en del af pakken, gik klager ud fra, at løberen blev lagt ud automatisk, ellers burde indklagede have spurgt klager.

Ad. 5) Klager har anført, at man kan kontakte DJ og lydmand, som ifølge klager vil kunne bekræfte, at klagers selskab ikke var længe om at komme ud af indklagedes selskabslokaler.

Med i bryllupspakken var en times reception, og klager havde derudover betalt for en ekstra times reception, og klager er på den baggrund uforstående overfor, hvad det er indklagede mener, at klager har fået gratis.

Klager har bedt om dokumentation for gæsters indtrængen via indklagedes køkkendør, men klager har ikke fået svar herpå fra indklagede, og klager har senere rykket indklagede herfor. Klager er helt uenig i beskyldningerne, og ser frem til fra indklagede at modtage information om gerningssted og tidspunkt, samt oplysning om, hvad der blev stjålet eller forsøgt stjålet

Ad. 6) Klager har anført, at ligesom klager hæfter for sine gæster, så må indklagede selv hæfte for, at indklagede gav andre adgang til klagers værelse. Den pågældende gæst nævnte ifølge klager på intet tidspunkt, at hun ville sætte en gave. Goodiebags blev hængt på dørene til værelserne, ikke stillet inde på gæsternes værelser.

Da klager bad indklagede stille goodiebags på værelserne, havde klager fuld tiltro til, at indklagede forvaltede deres adgang på en professionel måde. Klager forlod Indklagede kl. 11.40, søndag den 20. september 2020 efter, at klager havde fået serveret morgenmad af to søde unge piger.

Da Indklagedes indehaver ikke på noget tidspunkt var til stede, finder klager det mærkeligt, at denne kan udtale sig om, hvor mange der var til morgenmad, samt deres evt. tilstand.

Klagers krav:

Klager ønsker et ikke nærmere specificeret afslag for de anførte mangler.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede bemærker, at dagene op til brylluppet, var lidt turbulente pga. ændrede corona-restriktioner dagen før afholdelsen.

Det blev således fredag den 18. september 2020 udmeldt fra regeringen, at fra lørdag den 19. september 2020 kl. 12.00 blev der ændret i lukketiden for restaurationer. Dette betød, at alle arrangementer skulle slutte kl. 22.00. Dette affødte naturligvis store frustrationer hos klager, da klager således ikke kunne få den fest, som klager havde drømt om. Indklagede følte med klager og ville meget gerne hjælpe klager i denne situation.

Dette betød, at der fredag 18/9-2020 blev brugt en del tid på at tale med både corona-hotline og politiet for at finde ud af, om de nye regler også var gældende på [navn på indklagede], der er et selskabslokale på privat grund.

Kl. ca. 21.30 fredag aften fik indklagede svar fra Politiet om, at så længe der var tale om et privat selskab, på privat grund i et lejet selskabslokale, hvor der ikke er adgang fra udefra kommende, så måtte indklagede gerne afholde brylluppet.

Indklagede efterspurgte skrevne retningslinjer, for at have det sort på hvidt, men fik oplyst af politiet om, at det slet ikke var skrevet færdigt endnu. På baggrund af politiets udmelding til indklagede fredag aften valgte indklagede derfor - for klager og deres gæsters skyld - at gennemføre brylluppet. På dette tidspunkt fredag sen aften (langt efter kontortid) havde indklagede kontakt til klager, diverse leverandører og andre, der var involveret i afholdelsen: Dette må efter indklagedes opfattelse anses for at være en ekstra ordinær god service, der på ingen måde kan forventes efter normal kontortid, men indklagede forsøgte at strække sig meget langt for at gøre klager glad.

Indklagede har anført, at der ikke var "skåret" noget fra i den bestilte pakke. Indklagede valgte dog, i samråd med klager, dagen før at ændre i tidspunkter således, at klager kunne komme lidt tidligere i gang med at feste. Derfor er den vedhæftede plan, der er fremsendt sammen med klagen, ikke den, der blev brugt på dagen – tiderne blev ændret til: 14.00 Ankomst for gæster 14:30 Ankomst brudepar i helikopter 14.30-16.30 receptions bar 16.30 - 17.00 pause 17.00-17.30 pre-dinner drinks 17.30 - 21.30 bryllupsmiddag 21.30-22.00 kaffe med medbragt kransekage 22.00-02.00 fest med dj og 4 times cocktail bar 01.00 natmad / pølsevogn 02.00 Godnat

Dette nye program blev ændret med accept fra klager. Indklagede er således meget uforstående overfor klagen, der efter indklagedes opfattelse virker som et desperat forsøg på, at klandre indklagede for noget, der bestemt ikke er hold i.

Den sene godkendelse af den redigerede tidsplan var en konsekvens af de meget sene udmeldinger fra regeringens side, hvor nye restriktioner blev meldt ud fredag den 18/9 20 kl. 14.00. Indklagede har en helt fast procedure for godkendelse af ændringer. Disse skal godkendes både af gæst og indklaget for at sikre, at alle parter er enige om dagens forløb - og det er

naturligvis beklageligt at dette skete så sent, men da regeringen meldte sent ud med kraftige ændringer, var dette en følge heraf.

Indklagede har for så vidt angår de enkelte klagepunkter anført følgende.

1. Indklagedes overtjener (der til daglig er banquet-ansvarlig og overtjener på De Kongelige Skydebaner Sølyst) har et utrolig højt serviceniveau, han er fast tilknyttet indklagede af netop denne årsag.

Indklagede har brugt denne person som overtjener ved mange bryllupper og arrangementer, altid med stor tilfredsstillelse for både gæster og andet personale - for der er altid styr på tingene. For første gang i indklagedes historie har indklagedes ledelse modtaget en sms dagen efter brylluppet fra netop denne overtjener, der i detaljer beskriver, hvor fulde og modbydelige klagers gæster var overfor ham om natten, (sms vedlagt som dokumentation).

Dette har han ikke oplevet før i sine mange år som tjener/overtjener. Han var chokeret over klager og klagers gæsters opførsel, som han beskriver som decideret ubehagelig.

Indklagede understreger, at klager overfor indklagede dagen før bekræftede (mail vedlagt som dokumentation), at festen skulle slutte kl. 02.00

I forhold til gommens tale, så er det ifølge indklagede ikke korrekt, at der ikke blev ventet på mormoren. Indklagede har anført, at indklagedes ansvarlige koordinator på dagen faktisk, fra mormoren gik på toilettet, nåede at stille parrets "goodie-bags" rundt på 21 værelser. Dette tog trods alt en rum tid - da koordinator kom tilbage efter at have besøgt de 21 værelser, ventede overtjeneren stadig på, at mormoren skulle komme retur. Indklagede understreger, at det jo i sagens natur er overtjenerens job at have den koordinerende rolle mellem køkken og toastmaster, og derfor helt naturligt at servering af næste ret ikke kan trækkes i evigheder.

Indklagede finder således netop, at der blev taget det nødvendige hensyn netop for at vente på, at mormoren kom retur.

2. Der er efter indklagedes vurdering (og efter optalte antal vinflasker) serveret langt mere vin til netop klagers arrangement end, hvad der normalt bliver. Indklagede har således nogle helt klare retningslinjer, som både klager og toastmaster var oplyst om. Der bliver således ikke fyldt vin op, når toastmaster har ringet med klokken (indklagede afbryder ikke en tale/ indslag), så der er altid, såfremt toastmaster har husket at få det klassiske nik fra overtjener, fyldt op i glas, inden der ringes, og der fyldes op igen, så snart der er klappet.

Her kan der jo sidde gæster og drikke deres vin hurtigere end andre, og - ja - så må der skåles i vand. Indklagede er bekendt med, at 1 gæst henvendte sig til personalet under en tale / et indslag for at få mere vin, og det er korrekt, at personalet sad og spiste deres personale mad på dette tidspunkt. For indklagede giver det rigtig god mening, at personalet indtager deres mad, når der er tale / indslag, for der er, som beskrevet ovenfor, ingen der forstyrrer selskabet i salen.

Ud fra mængden af tomme vinflasker, så antager indklagede, at der ikke manglede vin i den store sammenhæng. Der blev drukket 21 fl. hvidvin (dette giver mere end 3 glas per person) normalt beregner indklagede 2 glas pr. person 26 fl. rødvin (dette giver mere end 4 glas per person) normalt beregner vi 2 glas pr. person 7 fl dessertvin Her vurderes det, at der er serveret rigeligt

med vin, og som oplyst til klager, så køres der hvidvin til forret, rødvin til hoveret og dessertvin til desserten.

Indklagede er for så vidt enig i, at det egentligt er irrelevant hvor mange flasker vin, der blev drukket, men indklagede kan, ud fra mængden og sammenlignet med indklagedes andre arrangementer samt indklagedes erfaring, konkludere, at der ikke manglede noget vin. Det bemærkes igen at der serveres hvidvin under forret, rødvin til hovedret og dessertvin til desserten.

Der blev således serveret væsentligt mere vin pr. gæst end gennemsnittet til lignende arrangementer.

Indklagede understreger, at middagen ikke var afkortet, men rykket frem til en tidligere start (med accept fra klager), således vurderes det, at en middag fra 17.30 - 22.00 er en helt normal længde på en 3-retters middag med blot 38 gæster. Der var ifølge indklagede blot 9 taler/indslag.

At taler/indslag blev filmet er for indklagede irrelevant, for som tidligere beskrevet, så er det gjort tydeligt både for klager og toastmaster, at i det øjeblik der er slået på glasset / ringet med klokken for at præsentere et indslag, så holdes døre lukket for at undgå unødvendige forstyrrelser - og derfor vil gæster, der drikker deres vin under et indslag, opleve at vinglasset kan være tomt når der skal skåles, men i det øjeblik, at tale/indslag er slut, så kommer personalet og fylder op igen.

3. Det er korrekt, at klager selv medbragte kransekage med accept fra indklagede, normalt tages der altid proppenge/serveringsgebyr, når noget medbringes af gæsten selv (hvad enten det er egen vin, egen bryllupskage eller som her sødt til kaffen). Dette gebyr er klager ikke faktureret for, og det var fra indklagedes side forstået således, at netop denne kransekage var det eneste klager ønskede serveret til kaffen.

Der er ydermere ikke gjort indsigelser fra klager for så vidt angår den fremsendte opdaterede tidsplan. Af denne fremgår der ikke sødt, da det er noteret at det var den medbragte kransekage, der skulle serveres. Der blev heller ikke gjort indsigelser fra klager på aftenen om, at der manglede noget andet sødt til kaffen.

Serveringsgebyr (proppenge) er en naturlig del, såfremt man som gæst medbringer egen vin / kage / mm. og fremgår i øvrigt af indklagedes generelle betingelser - men irrelevant - da klager jo ikke er blevet opkrævet noget gebyr.

Det skal dog bemærkes at efter samtale med overtjener, bekræftes det at der både var kransekage, og at der ligeledes blev stillet chokolade fra indklagede frem.

Indklagede undrer sig også over, at klager ikke, hvis klager synes der manglede chokoladen eller andet på dagen, ikke spurgte herom hos tjenerne. Det er trods alt lettere at løse små uoverensstemmelser / misforståelser på selve dagen end, at skulle sidde flere måneder efter og ende i noget, der ligner "mudderkast", hvor det bliver påstand mod påstand.

4. Vedr. den røde løber så er dette en gratis ydelse, som indklagede ruller ud, såfremt gæsten har lyst til det. Indklagede har anført, at der på intet tidspunkt var tale om eller blev ytret ønske fra klager om, at få denne løber lagt frem. Indklagede lægger ikke automatisk

løberen ud, da indklagede tidligere har oplevet, at brudepar ikke ønsker den, da den ikke passer ind i "temaet" / farverne på brylluppet. Men da det er en gratis service, såfremt man ønsker den, har indklagede svært ved at forstå kravet om kompensation, da klager aldrig har talt om eller ønsket denne løber.

Indklagede har oplyst, at der blev spurgt om den røde løber ved et (eller flere) planlægningsmøder, da der er sat kryds i feltet "ønsker ikke løber" i planlægningspapirerne.

Da dette er en gratis ydelse, beklager indklagede den manglende røde løber, men kan indklagede kan desværre ikke kompensere for den.

Indklagede bemærker dog, at der heller ikke blev spurgt efter den på dagen.

5. Det er bekræftet fra både bartendere og overtjener, at baren sluttede kl. 02.00. personalet startede nedlukning af bar ca. 30 min før festens afslutning, således at der i den sidste halve time langsomt kunne tændes lys, skrues ned for musikken mm., så gæsterne kunne sendes på værelserne i sidebygningen kl. 02.00, da festen skulle slutte efter skriftlig aftale med klager.

Indklagede har anført, at overtjeneren ikke på noget tidspunkt har "set sig sur" på hverken par eller gæster men, at han efter ihærdige forsøg og diverse reprimander fra gæster om; "*at han ikke kunne lukke deres fest uden at det ville få alvorlige konsekvenser for ham og indklagede*" - til sidst blev meget bestemt og bad gæsterne forlade hovedbygningen omgående.

Da det endelig lykkedes for overtjeneren at få låst hoveddøren til hovedbygningen, efter at have givet brudgommen og dennes gæster øl + rosévin med på værelserne, så de kunne fortsætte deres fest på værelset, opdagede overtjeneren pludselig, at nogle gæster havde sneget sig ind af køkkendøren og var gået i indklagedes vinskabe. Overtjeneren tog disse gæster i at bære vinkasser under armen, og her blev overtjeneren så for alvor sur, hvilket indklagede finder forståeligt.

På dette tidspunkt var overtjeneren nået til et punkt, hvor gæsterne for alvor havde krydset en grænse, der var uacceptabel.

Indklagede har anført, at indklagede har udtalelser fra både fra overtjener, opvasker og barpersonale, der så klagers gæster komme ind af køkkendør. Indklagedes overtjener når dog at stoppe den /de personer (med kasser under armen). disse gæster respekterede ikke, at festen var slut.

Indklagede har ikke ønsket at politianmelde, men ærgrer indklagede, at overtjeneren ikke valgte at kontakte politiet på aftenen, men han var på dette tidspunkt blot fokuseret på at få slottet (hovedbygning) låst af, da festen var slut, og gæsterne havde fået både drinks, øl og vin med på værelser i tilstødende bygning.

Der er faktureret en time ekstra, da det tog mere end 40 min. før slottet var låst helt af og tomt for gæster, klager var bekendt med de generelle betingelser, hvorefter der faktureres 2500,- pr. påbegyndt time i forlængelse, som dækker personale løn.

Indklagede bemærker i tilknytning hertil, at klager uden beregning havde fået lov til ved start af arrangementet at begynde 2 timer før bryllupspakken normalt starter. Klager har ifølge indklagede

ikke bedt om dokumentation for gæsters indtrængen, men såfremt det bliver nødvendigt fremskaffer indklagede gerne dokumentation herfor fra både bartendere, opvaske, og overtjener.

6. Det er ifølge indklagede korrekt, at der blev lånt en værelsesnøgle til klagers værelse ud til en moden kvindelig gæst, da hun allerede inden forretten havde rettet henvendelse til indklagedes koordinator, om hvorvidt hun kunne få lov at sætte en gave på klagers værelse som en overraskelse. Indklagede vurderede, at dette var harmløst da denne gæst, hverken var beruset eller på anden måde gav anledning til, at ville lave "narrestreger" på klagers værelse.

Indklagede har oplyst, at indklagede har et eksternt rengøringsfirma, og det er fra dette firma, der er modtaget en ekstraregning på timer brugt på at rengøre klagers værelse. Indklagede har vedlagt billeder af klagers værelse. Indklagede har anført, at denne ekstra regning naturligvis blev videresendt til klager, da klager hæftede for deres gæsters gøre og laden. Klager har anført, at klager finder det mærkeligt, at der blev givet adgang, da klager havde deres private ting på værelset, men indklagede bemærker her, at klager samtidig havde bedt indklagedes personale om at stille goodiebags på værelserne under middagen. Indklagede formodede derfor, at klager havde pakket deres private ting sammen. Klager havde i hvert fald haft kendskab til, at indklagedes personale havde adgang til alle værelser.

Endelig bemærker indklagede, at det er korrekt, at klager fremsendte en mail den 21. sept. 2020, mandagen efter brylluppet, hvor klager indledningsvist skrev: *"TAK FOR EN DEJLIG DAG I LØRDAGS..."*, herefter bad klager om et "evalueringsmøde", men dette kunne klager først deltage i den 6. oktober 2020, dvs. næsten 3 uger efter brylluppet.

Dette var for indklagedes vedkommende urealistisk, da det var midt i den skubbede bryllupssæson og da det var efter 3 nye bryllupper. Derfor blev dette afvist. Til gengæld blev klager ringet op. Under denne samtale gjorde klager indklagedes ansvarlige bryllupsarrangør opmærksom på de samme klagepunkter, som er anført i nærværende klage, og klager fik samme svar, som indklagede har givet til denne klage.

Klager fik således oplyst, at klager fik præcis, hvad klager havde bestilt, og oven i købet mere til, da det ikke kan forventes, at et feststed skal "bukke sig baglæns" og i den grad forsøge på alle tænkelige måder at løse den ellers lidt håbløse corona-situation.

Der er efter indklagedes opfattelse ydet en ekstra ordinær service for, at klager kunne få den bestilte bryllupsfest. Det er efter indklagedes opfattelse meget ærgerligt, at sidde bagefter med et brudepar, hvis bryllupsfest skulle været lukket kl. 22.00, men er gennemført til kl. 02.00 og modtage sådan en klage.

Set i bagklogskabens meget klare lys finder indklagede, at indklagede ikke skulle have lagt sig så meget i selen for klager, men at indklagede skulle have holdt sig til at lukke kl. 22.00.

I så fald havde indklagede og indklagedes personale sluppet for meget berusede gæster og disses dertil hørende manglende dømmekraft. Indklagedes bryllupsarrangør valgte efter modtagelsen af en SMS fra overtjeneren at køre forbi indklagede søndag morgen for at vurdere situationens omfang, herunder om gæsterne fortsat var ubehagelige.

Denne konstaterede, at de af klagers gæster, der var nået op til morgenmaden, var meget stille, trætte og havde mange tømmermænd.

Indklagedes konklusion er klar. Indklagede har efter indklagedes opfattelse leveret fuldstændig det, der var bestilt i bryllupspakken, dog med ændrede tider, men dette var accepteret af klager.

Et brudepar hæfter ifølge de generelle betingelser for deres gæsters gøren og laden. Brudepar hæfter for drikkevarer drukket udenfor pakken, f.eks. i pauser, når baren lukker mv.

Indklagede har vedhæftet en kopi af en SMS fra overtjeneren om gæsternes opførsel, en mail fra klager med accept af lukketidspunkt senest kl. 02.00, et foto af klagers værelse i forbindelse med ekstra rengøring og en e-mail fra klager efter brylluppet samt indklagedes I svar herpå.

Indklagedes krav:

Indklagede finder ikke, at klager har krav på afslag.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet afviser at behandle sagen.

Det følger af § 5, stk. 3, nr. 4, i Ankenævnets vedtægter, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet.

Da nævnet træffer afgørelse på skriftligt grundlag, vil dette bl.a. være tilfældet, hvis der i den konkrete sag er en sådan tvivl om faktum i sagen, at afgivelse af parts- eller vidneforklaringer under strafansvar vil være påkrævet for at kunne fastlægge faktum.

Der er i denne sag så væsentlig uenighed mellem klager og indklagede om faktum i sagen, at Ankenævnet finder, at sagen ikke vil kunne afgøres uden afgivelse af parts- og vidneforklaringer.

Afgørelse af 23. februar 2021