

Ankenævnets Journal nr.: 2020-0730 - Afbestilling

Sagsfremstilling:

Klager havde bestilt lokaler, mad mm. til afholdelse af en 60 års-fødselsdag den 13. juni 2020 hos indklagede, som driver et slotshotel.

Der var tale om en reservation til 70 personer, der inkluderede overnatning, middag, aftenkaffe, fri bar indtil kl. 02.00 og natmad samt den følgende dag morgenbuffet.

Prisen var kr. 890,- pr. person, hvortil tilkom leje af separate lokaler kr. 800,- pr. person, i alt kr. 1.690,- pr. person inkl. moms. Depositummet udgjorde kr. 23.500,-, som blev indbetalt af klager.

Den 10. maj 2020 skrev klager til indklagede og udtrykte usikkerhed over, hvorvidt festen kunne gennemføres pga. corona-restriktionerne. Klager spurgte her ind til pladsforholdene samt til, hvorvidt depositum kunne tilbagebetales, hvis klager valgte at aflyse.

Klager skrev igen til indklagede den 14. maj 2020, at status var, at forsamlingsforbuddet p.t. var på 10 personer indtil den 8. juni 2020, hvor "fase 3" i genåbningen efter corona-nedlukningen ville træde i kraft. Klager skrev videre, at såfremt smittetrykket ikke steg for meget, måtte det forventes, at regeringen ville forhøje forsamlingsforbuddet fra den 8. juni 2020 til mellem 30 og 50 pers. Klager anførte, at indklagede ikke måtte holde åbent til længere end kl. 24, og at der ikke måtte danses, samt at der skulle holdes afstand.

Klager anførte på den baggrund, at det ikke så ud til, at indklagede kunne holde klagers fest som aftalt, og klager undrede sig over, at indklagede ikke havde kontaktet klager herom.

Klager bad på den baggrund om, at få sit depositum tilbagebetalt.

Indklagede svarede tilbage (ikke dateret), at indklagede fuldt forsvarligt kunne holde klagers fest. Indklagede anførte, at "som reglerne blev offentliggjort i går", så kunne der side 10 personer ved et bord, være 1 meters afstand og 1 pers. pr. 2 kvm. Indklagede anførte videre, at det aftalte antal på 70 kunne reduceres med 20 pct. til 56 pers, og at det lokale, som klager skulle have var 140 kvm., hvorfor der kunne dækkes op efter nærmere aftalt bordplan. Der kunne også ifølge indklagede blive tale om at dække op i tilstødende lokaler, hvilket efter indklagedes opfattelse næppe kunne gøre en forskel.

Indklagede ville afslutte serveringen kl. 24, og herefter stille natmad frem, men klager ville kunne benytte lokalerne til kl. 02.00. Indklagede anførte, at der ikke var aftalt "levering" af dans, men at klager naturligvis kunne benytte lokalerne, som klager ønskede.

Indklagede anførte, at indklagede på denne baggrund var uforstående overfor klagers bemærkninger om, at indklagede ikke kunne levere det aftalte eller om at aflyse.

Klager svarede den 16. maj 2020 og bad indklagede bekræfte, at det alene var klager – og ikke indklagede – som kunne træffe beslutning om reduktion af antal gæster. Klager gav videre udtryk for, at klager ikke ville kunne acceptere opdækning i tilstødende lokaler, og klager bad indklagede bekræfte, at der kunne dækkes op til 70 pers. i indklagedes riddersal. Klager var heller ikke tilfreds med, at der skulle ske afslutning af serveringen kl. 24.og henviste til, at det var aftalt, at der skulle

være fri bar frem til kl. 02.00 og, at natmaden var aftalt til at skulle serveres kl. 01.30. Endelig anføre klager, at der med indklagedes ansatte var lavet aftale om dans og om flytning af bordene i den forbindelse.

Klager anførte afslutningsvist, at det var klagers opfattelse, at det at samles 70 mennesker ville stride mod de på daværende tidspunkt gældende corona-retningslinjer, hvilket klager havde fået bekræftet fra corona-hotlinen. Klager ønskede ikke at deltage i noget ulovligt, men henviste til, at når indklagede var så skråsikre på, at det ville være fuldt ud lovligt, så ville klager gerne fra indklagede have en garanti for, at indklagede ville betale eventuelle bøder vedr. forsamlingsforbuddet, som klagers gæster eller klager måtte få i tidsrummet, hvor disse opholdt sig hos indklagede.

Indklagede svarede den 18. maj 2020, at indklagede kunne bekræfte, at indklagede var i stand til at leve op til den aftale, som parterne havde indgået.

Indklagede anførte, at klager havde lejet tre lokaler i en periode. Disse lokaler ville stå til klagers rådighed. Indklagede oplyste, at indklagede var fleksibel og villig til at stille endnu mere plads til klagers rådighed. Hvis klager ville blive flere gæster end aftalt, kunne indklagede stille mere plads til rådighed, så der højst var en gæst pr. 2 m², hvorved klager ville opfylde retningslinjerne.

Indklagede oplyste, at parterne endnu ikke havde aftalt bordopstillingen. Denne ville skulle opfylde de nye retningslinjer, dvs. 1 meter fra stolemidte til stolemidte og højst 10 personer ved et bord.

Indklagede oplyste, at indklagede ville kunne servere mad og drikke som aftalt og afslutte serveringen kl. 24., hvor natmad og drikkevarer ville blive stillet frem. Der var efter indklagedes oplysninger ikke vedtaget regler, der krævede, at klager som lejere af lokalerne skulle forlade dem ved midnat.

Indklagede oplyste, at indklagedes personale ville være til stede udenfor lokalerne efter kl. 00.00, hvis klager skulle få behov for assistance. Indklagede ville levere take away også efter midnat. Det ville således kun være serveringen, der blev afsluttet kl. 24.00.

Indklagede anførte videre at indklagede ikke er en danserrestaurant, og at indklagede ikke ville blande sig i, om der ville blive danset i de lejede lokaler. Hvis klager ønskede at fremskynde arrangementet, ville indklagede være fleksibel og gerne være med til at ændre tidsplanen.

Indklagede anførte, at indklagede forstod på klagers mail, at klager ønskede at bryde den indgåede aftale, men ikke at overholde de aftalte betingelser.

Indklagede påpegede, at ved afbestilling var det aftalt, at der skulle betales 71.778 kr., hvoraf klager havde stillet 23.500 kr. i sikkerhed.

Indklagede anførte, at hvis klager ikke ville aflyse, men følte sig urolig over situationen, så kunne indklagede tilbyde at omplacere uden beregning.

Klager modtog den 18. maj 2020 fra Østjyllands Politi en e-mail fra en vicepolitiinspektør med følgende ordlyd:

”Når jeg kigger på Erhvervsministeriets hjemmeside, hvor retningslinjerne for åbningen af bl.a. cafeer og restauranter fremgår, så står der bl.a.;

"Restauranter og cafeer skal respektere forsamlingsforbuddet, og kan således ikke servere for et selskab, der er større end den fastsatte grænse herfor (p.t. 10 personer). Et selskab bør kun bestå af personer, der i forvejen har tæt kontakt til hinanden og normalt ses på tilsvarende vis. Restauranter og cafeer kan godt have flere selskaber samtidig, hvis der holdes afstand mellem selskaberne jf. nedenfor"()

Vi har netop i går vejledt en restauratør i forhold til, at på forhånd bookede selskaber på over 10 personer til afholdelse i skrivende stund er en overtrædelse af det gældende forsamlingsforbud. *HVIS* forsamlingsforbuddet ændres d. 8/6 eller på et andet tidspunkt mht. antallet (10 personer for nuværende); ja, så har I selvfølgelig en ny situation. Der er dog fortsat ingen der præcist ved, hvor mange personer et ændret forsamlingsforbud i givet fald kommer til at gælde.

Jeres arrangement er efter vores bedste overbevisning en overtrædelse af forsamlingsforbuddet; med mindre at antallet lovmæssigt som sagt ændres til så højt et antal, som du beskriver herunder.

Det er selvfølgelig brandærgeligt, hvis restauratøren ikke er blevet vejledt i overensstemmelse med gældende lov og retningslinjer."

Den 19. maj 2020 skrev klager til indklagede, at klager pga. corona-situationen fandt, at det ville have været god forretningsetik, hvis indklagede havde tilbudt klager at tilbagebetale klagers depositum. Dermed kunne klager i ro og fred, have fundet en ny dato, til at afholde klagers fest.

Klager svarede tilbage samme dag (19. maj 2020) og anførte at klager ikke fandt, at indklagede havde været fair overfor klager, for så vidt angik indklagedes opfattelse af, at indklagede lovligt kunne holde fest for 70 personer. Klager anførte videre, at klager ikke var i tvivl om, at klager ville have overtrådt forsamlingsforbuddet, og at klager derfor skulle have siddet med en dårlig samvittighed under festen.

Klager anførte, at klager ikke ville gøre noget ulovligt, og klager følte sig derfor tvunget til at finde en anden dato hurtigst muligt, også i forhold til indklagede.

Klager spurgte på den baggrund om klagers fest kunne flyttes til lørdag, den 12. juni 2021, kl. 17.00, stadig som aftalt med 70 personer velkomstdrink, festmenu med vin ad libitum, kaffe m. sødt, fri bar 00-02, natmad, overnatning med morgenmads buffet søndag.

Indklagede svarede samme dag (19. maj 2020), at indklagedes riddersal var optaget denne dag, men at indklagede havde plads lørdagen efter (den 19. – 20. juni 2021), på uændrede vilkår. Indklagede sendte herefter den 20. maj 2020 en ordrebekræftelse på datoerne den 19. – 20. juni 2021.

Den 5. november 2020 skrev klager til indklagede, at corona-situationen nu igen gav klager anledning til bekymring og klager henviste til en mail, som klager havde sendt til indklagede den 21. oktober 2020.

Klager anførte, at klager hurtigt havde fået svar på denne mail, og at klager følte, at dette svar udviste mangel på imødekommenhed og klare aftaleforhold. Klager ønskede derfor ikke at være gæster hos indklagede, og klager ønskede af aflyse klagers fest den 19. – 20. juni 2021.

Klager anførte, at det af indklagede anførte om, at det var aftalt, at klager skulle betale et gebyr på kr. 71.778,- ved aflysning ikke var en aftale, som klager kunne genkende.

Klager anførte videre, at det er svært at spå om fremtiden, men meget nemt at se regler og lovgivning tilbage i tiden.

På den baggrund begrundede klager sin aflysning af festen med, at indklagede burde have aflyst klagers fest i sommeren 2020, da det efter klagers opfattelse ikke var lovligt at holde en fest som beskrevet i parternes reservationsaftale.

Klager anførte, at klager flere gange havde prøvet, at opfordre indklagede til at aflyse, hvilket klager aldrig havde fået svar på. Indklagede havde således fastholdt, at indklagede godt kunne afholde klagers fest som aftalt. Klager henviste her også til det svar, som klager havde fået fra Østjyllands Politi, og hvoraf det efter klagers opfattelse fremgik, at det ville være ulovligt at gennemføre festen, hvorfor indklagede efter klagers opfattelse burde have aflyst klagers fest.

Klager ønskede således, da indklagede ikke havde overholdt parternes aftale fra maj 2019, at få klagers depositum retur.

Indklagede svarede den 6. november 2020 tilbage og beklagede, at klager havde skiftet mening og alligevel ikke ville flytte klagers arrangement til 19. – 20. juni 2021.

Indklagede anførte, at den første afbestilling kom inden for den periode, hvor der var aftalt 60 pct. afbestillingsgebyr. Aftalen var på 70 personer á kr. 1.709 kr. i alt 119.630 kr. Indklagede anførte, at der ville blive fratrukket indbetalt depositum.

Indklagede vedlagde opkrævning af afbestillingsgebyr under henvisning til de aftalte handelsbetingelser.

Indklagede henviste til, at klage kunne indgive klage til Ankenævnet for turisme mv. Indklagede havde til orientering vedlagt udskrift af en afgørelse fra Nævnet, hvorefter indklagede i en lignende sag var berettiget til 60 pct. afbestillingsgebyr.

Indklagede afviste endeligt, at indklagede – som anført af klager - burde have aflyst aftalen. Indklagede fandt, at indklagede havde kunnet leve op til aftalen og gebyret var/er efter indklagedes opfattelse ikke urimeligt, men havde/har til hensigt at dække en del af indklagedes tab ved klagers misligholdelse.

Klagers bemærkninger:

Se sagsfremstillingen ovenfor.

Klager har anført, at klager endnu ikke har aflyst, men at klager ønsker at aflyse, og at klager finder, at klager burde kunne få sit depositum tilbagebetalt, hvis klager vælger at afbestille.

Klager har for så vidt angår det af klager fremsendte bilag 8, som indklagede henviser til, anført, at heri anførte indklagede, at indklagede godt kunne holde klagers fest, men med en del ændringer i forhold til den oprindelige aftale.

Dette ønskede/ønsker klager ikke, da det indebærer, at klagers selskab skal sidde i 3-4 forskellige lokaler, at gæsteantallet skal reduceres, at festen skal stoppes kl. 24.00, at der ikke kan være dans, at der ikke vil være betjening til kl. 02.00 som aftalt, og at klager selv skal hente natmaden.

Klager har videre anført, at klager ikke har fået svar på et eneste af de spørgsmål, som klager stillede, jf. de af klager vedlagte bilag 9-10.

Klager har anført, at det svært at kommunikere hvis der ikke svares på spørgsmål, og når myndigheder (politi og Corona-hotlinen) oplyste, at det ikke var tilladt at forsamles så mange mennesker til fest, så, så klager sig nødsaget til at aflyse for ikke at lave noget ulovligt, og klager blev i forbindelse hermed presset til at finde ny dato.

Klager har i øvrigt oplyst, at indklagede refererer til et cvr.nr. 367137xx. Da indklagede indbetalte sit depositum i forbindelse med bestilling handlede indklagede imidlertid med cvr.nr. 374340xx. Klager har kan se, at dette firma blev reduceret til 1 person i marts 2020 og er under konkurs.

Klagers krav:

Klager ønsker at få lov at afbestille og at få sit depositum kr. 23.500- tilbagebetalt.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at aftale af 28. maj 2019 blev accepteret af klager den 7. juni 2019, og aftalen indeholder ingen force majeure-bestemmelse eller andet, der berettiger klager til at aflyse arrangementet uden at betale det aftalte gebyr.

Den 19. maj 2020 aflyste klager aftalen, hvilket var 25 dage forud eller i en periode, hvor det er aftalt, at der skal betales et afbestillingsgebyr på 60 pct. af den aftalte pris.

Indklagede har anført, at der ikke var påbud/forbud, hverken på dagen, hvor der aflystes eller på dagen for afholdelse af arrangementet, der forhindrede klager i at afholde det aftalte, hvilket er beskrevet i det af klager vedlagte bilag 8. Indklagede bemærker, at indklagede er et hotel, og at alle gæster skulle overnatte, hvortil kommer, at klager og dennes selskab havde rigelig plads i husets lokaler, der udgør over 800 kvadratmeter.

I stedet for at aflyse blev det aftalt, at omplacere til den 19. juni 2021.

Da indklagede ikke har fraskrevet sig muligheden for at kræve 60 pct. afbestillingsgebyr i tilfælde af aflysning, er denne sats i henhold til Ankenævnets praksis fortsat gældende, selvom aflysning til den nye dato ligger mere end 60 dage forud.

Den aftalte pris for 70 personer med pristalsregulering udgjorde kr. 119.630,-. 60 pct. afbestillingsgebyr heraf udgør er kr. 71.778,-. Indklagede vil heri modregne indbetalt depositum kr. 23.500,- og vil således opkræve klager et beløb på kr. 48.278,-.

Når klager anfører, at klager endnu ikke har aflyst, er dette efter indklagedes opfattelse ikke korrekt.

Klager aflyste den 19. maj 2020. Efter at klager trak aflysningen tilbage, blev aftalen omplaceret til 2021, men igen aflyst den 5. november 2021. Indklagede har henvist til det af klager vedlagte bilag 19.

Indklagede bemærker, at klager ikke har oplyst, hvorfor han aflyste aftalen den 19. juni 2021, eller hvorfor han ikke mener, at skulle betale afbestillingsgebyr herfor.

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at klagers arrangementet ikke kunne/måtte gennemføres, så fastholder indklagede, at der ikke på tidspunktet for aflysningen var restriktioner, som forhindrede indklagede i at levere det aftalte. Indklagede har i tilknytning hertil anført, at det efter dansk ret kræver væsentlige grunde at ophæve en aftale.

Indklagedes krav:

Indklager finder ikke, at klager ved aflysning har krav på tilbagebetaling af depositum og at klager skal betale et afbestillingsgebyr svarende til 60 pct. af den aftalte pris.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager medhold.

Ankenævnet bemærker generelt, at corona/covid-19 har forårsaget en helt ekstraordinær situation, hvor såvel forbrugere som erhvervsdrivende uden egen skyld har måtte aflyse arrangementer med deraf følgende tab af økonomisk og menneskelig karakter.

Ankenævnet har ved afgørelsen af "corona-relaterede-sager" lagt følgende tidslinje til grund:

- Den 27. februar 2020 blev den første dansker testet positiv for covid-19.
- Den 6. marts 2020 afholdtes pressekonference, hvor der blev opfordret til at udskyde eller aflyse alle arrangementer med flere end 1.000 deltagere.
- Den 11. marts 2020 afholdtes pressekonference, hvor det blev meddelt, at alle offentligt ansatte, der ikke varetager kritiske funktioner, sendes hjem, at alle skoler, dagtilbud og institutioner lukkes, og at der indføres forbud mod, at arrangører, forlystelser, restaurationsvirksomheder mv. samler flere end 100 personer indendørs.
- Den 17. marts 2020 afholdtes pressekonference, hvor det blev meddelt, at det gældende fra 18. marts 2020 vil det være forbudt at forsamles mere end 10 personer. Storcentre, restauranter, caféer, natteliv mv. lukkes ned.
- Den 23. marts 2020 afholdtes pressekonference, hvor det blev meddelt, at alle tiltag forlænges til 14. april 2020.

- Den 6. april 2020 blev det meddelt, at forbuddet mod store forsamlinger gælder til og med august. Forsamlingsforbuddet på 10 personer samt forbuddet mod at holde bl.a. restauranter åbne forlænges til den 10. maj 2020.
- Den 7. maj 2020 blev det meddelt, at restauranter, caféer og lignende fra den 18. maj 2020 kan servere under nærmere angivne retningslinjer bl.a. vedrørende åbningstid, fysisk afstand mv.
- Den 11. maj 2020 blev det meddelt, at forsamlingsforbuddet på 10 personer forlænges til 8. juni 2020.
- Den 14. maj 2020 udsendes et sæt retningslinjer for restauranter og cafeer mv., som bl.a. tilsiger, at der skal være 2 m² pr. person i restaurationslokalet. Selskaber på mere end 10 personer må ikke spise sammen. Selskaber, hvor personerne kender hinanden, kan sidde på normal vis, ellers skal der være minimum 1 meters afstand, og der skal være minimum 1 meters afstand mellem forskellige selskaber. Der må alene være åbent til kl. 24.
- Den 18. maj 2020 kunne restauranter, caféer og lignende servere under nærmere retningslinjer bl.a. vedrørende åbningstider (alene åbnet til kl. 24) fysisk afstand mv.
- Den 8. juni 2020 indgås en politisk aftale om åbning af samfundet (fase 2), som fra og med den 8. juni hæver forsamlingsforbuddet til 50 personer, fra den 8. juli hæves forsamlingsforbuddet til 100 personer, og fra den 8. august hæves forsamlingsforbuddet til 200 personer for arrangører omfattet af sektorpartnerskabsretningslinjer.
- Den 8. juni 2020 hæves forsamlingsforbuddet til 50 personer.
- Den 8. juni 2020 udstedes en revideret forbudsbekendtgørelse, som giver mulighed for at samles op til 500 personer i selskabslokaler mv. til fester og arrangementer mv., hvis gæsterne i det væsentlige er siddende.
- Den 11. juni 2020 indgås politisk aftale om, at private fester/arrangementer kan få lov at fortsætte efter midnat.
- Den 13. juni 2020 udstedes en ændringsbekendtgørelse, hvorefter serveringssteder må holde åbent efter kl. 24 for private fester, hvor deltagerne i det væsentlige kender hinanden i forvejen, hvis kun personer, der deltager i arrangementet, har adgang til serveringsstedet.
- Den 13. juni 2020 udstedes et sæt reviderede retningslinjer for hoteller, restauranter og caféer mv., som tager højde for de undtagelser fra forsamlingsforbuddet, som gælder for restaurationsbranchen.
- Den 8. juli 2020 hæves forsamlingsforbuddet til 100 personer.
- Den 19. september 2020 pålægges restauranter og andre serveringssteder at skulle lukke kl. 22 (lukkepåbuddet annonceres på et pressemøde den 18. september 2020 om eftermiddagen og annonceres således med under et døgn varsel).
- Den 26. september 2020 blev forsamlingsforbuddet sænket til 50 personer (sænkningen blev bebudet på et pressemøde den 25. september 2020 om eftermiddagen og indførtes således med et døgn varsel.).
- Fra den 26. september 2020 vil det - herefter - kun være muligt at samle mere end 50 personer, hvis der er tale om: *"Lokaler, lokaliteter og arrangementer, begivenheder, aktiviteter eller lignende, hvor kunder, besøgende eller deltagere i al væsentlighed sidder ned på faste pladser med retning mod en scene, biografværk, bane eller lignende."*
- Fra mandag den 26. oktober 2020 blev forsamlingsforbuddet sænket til 10 personer, foreløbigt gældende til den 22. november 2020. Sænkningen blev bebudet på et pressemøde fredag den 23. oktober 2020 om eftermiddagen.
- Den 7. dec. 2020 bebudes det, at serveringssteder i 38 kommuner skal holde lukket fra den 9. dec. og foreløbigt frem til den 3. jan. 2021
- Den 10. dec. 2020 udvides lukkepåbuddet for serveringssteder til 69 kommuner

- Den 15. dec. bebudes, at serveringssteder i hele landet fra den 16. dec. og frem til den 3. jan. 2021 skal holdes lukkede.
- [På et pressemøde med Statsministeren](#) forlænges restriktionerne og nedlukningen af samfundet til 17. januar 2021.
- Den 5. januar 2021. Statsministeren præsenterer [skærpede restriktioner](#), der blandt andet betyder, at forsamlingsforbuddet sænkes til fem personer.
- Den 6. januar 2021 ophæves med BEK nr. 4 af 05/01/2021 bestemmelsen om, at der kan samles op til 500 pers., hvis personerne i det *væsentlige er siddende på faste pladser med ansigtet vendt mod en scene, et lærred eller lign.*
- Den 13. januar 2021. Nedlukningen og forsamlingsforbud på fem personer forlænges til 7. februar 2021.
- Den 28. januar 2021 meddeles det på et pressemøde, at alle restriktioner forlænges frem til den 28. feb. 2021.
- Den 24. februar 2021 meddeles det på et pressemøde, bl.a. visse skoler og detailvareforretninger kan åbne, mens alle øvrige restriktioner – herunder for restauranterhvervet - forlænges til den 5. april 2021.

Ankenævnet finder, at det ved afgørelsen af "corona-relaterede-sager" må overvejes, om der har været tale om force majeure, og i givet fald hvilken betydning det har.

Force majeure dækker over en upåregnelig begivenhed uden for parternes kontrol, der ikke kan afværges, og som (midlertidigt eller permanent) umuliggør opfyldelse af kontraktuelle forpligtelser. En generel betingelse for, at en aftalepart kan påberåbe sig force majeure er, at parten er forhindret i at opfylde sine forpligtelser i henhold til den indgåede aftale.

Hvis parternes aftale indeholder en force majeure-bestemmelse, må det bero på en konkret vurdering af bestemmelsen, om corona-virus er omfattet. Hvis parternes aftale ikke indeholder en force majeure-bestemmelse, vil dansk rets almindelige bestemmelser finde anvendelse, hvorved force majeure gælder som generel retsnorm.

Ankenævnet finder herudover, at hvis ikke andet konkret er aftalt mellem parterne, må branchens kutymer om afbestilling lægges til grund.

Af § 19 i Horestas branchekutyme (Hvad man bør vide ... - når fester, møder og konferencer skal holdes i byen) fremgår, at ved helt ekstreme forhold uden for parternes kontrol (force majeure) kan afbestilling/aflysning ske vederlagsfrit. Denne branchekutyme har været gældende i mere end 10 år.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at hvis parterne ikke konkret har aftalt andet, vil en aflysning af et arrangement omfattende flere end 10 personer (forsamlingsforbuddet) og/eller servering på restaurant eller café på et tidspunkt, hvor det var klart, at dette ikke lovligt kunne gennemføres, være omfattet af force majeure.

En aflysning omfattet af force majeure betyder imidlertid ikke, at arrangøren vil være berettiget til at kræve betaling for det aflyste arrangement eller beholde en forudbetaling herfor, jf. Horestas branchekutyme. Det er i praksis uafklaret, om arrangøren vil kunne kræve betaling for dokumenterede udgifter, som arrangøren måtte have afholdt som følge af det konkrete arrangement.

Hvis den oprindelige aftale har vedrørt et arrangement til afholdelse på et ikke nærmere aftalt tidspunkt (f.eks. en såkaldt SPOT-deal eller lignende) finder Ankenævnet, at arrangøren vil være berettiget til at henvise kunden til at finde et andet tidspunkt til arrangementets gennemførelse på vilkår som svarer til de oprindeligt aftalte.

I denne sag skulle klager den 13. juni 2020 have holdt sin 60 års-fødselsdag med 70 gæster hos indklagede. Festen var planlagt til at fortsætte med fri bar indtil kl. 02.00.

Klager anførte af flere omgange overfor indklagede, at klager ikke fandt, at festen lovligt kunne afholdes på de aftalte vilkår pga. corona-restriktioner, mens indklagede fastholdt, at festen ville kunne holdes, om end med færre gæster og en nedlukning af serveringen kl. 24.00.

Efter korrespondance mellem parterne gik klager den 19. maj 2020 modvilligt med til at flytte festen til 19. – 20. juni 2021, idet nævnet dog lægger til grund, at klager helst ville have haft afbestilt festen den 13. juni 2020 og have det indbetalte depositum på kr. 23.000,- tilbagebetalt, hvilket efter indklagedes opfattelse ikke kunne ske, da festen - uanset corona-restriktioner - ifølge indklagede godt kunne afvikles.

Den 19. maj 2020, hvor det oprindelige arrangement den 13. juni 2020 blev afbestilt, og der blev indgået aftale om en ny dato for afvikling, var der et forsamlingsforbud på 10 personer og serveringssteder/lokaler skulle lukkes kl. 24.00, hvilket også blev bekræftet af den e-mail, som klager modtog fra Østjyllands Politi.

Ankenævnet lægger derfor til grund, at klagers fest planlagt til den 13. juni 2020, hvor der skulle deltage 70 personer, og som var planlagt til at fortsætte til kl. 02.00, derfor ikke kunne gennemføres med det antal gæster og på de vilkår, som parterne havde aftalt, hvorfor klager på dette tidspunkt ud fra en force majeure-betragtning havde krav på at afbestille vederlagsfrit, og således også havde krav på tilbagebetaling af det indbetalte depositum.

Den nye aftale om afholdelse af arrangementet den 19. – 20. juni 2021 er efter Nævnets opfattelse indgået under bristede forudsætninger, idet klager af indklagede blev bibragt den fejlagtige opfattelse, at klagers arrangement lovligt kunne have været gennemført den 13. juni 2020, hvorfor klager følte sig tvunget til at acceptere en ny dato i 2021.

Journal nr.: 2020-0730