

**Ankenævnets Journal nr.: 2021-0079 - Tilbagebetaling af depositum**

**Sagsfremstilling:**

Klager havde i efteråret 2020 booket lokaler, mad mv. til afholdelse af klagers datters konfirmation den 2. maj 2021 hos indklagede. Der blev booket til ca. 50 personer, og klager indbetalte et depositum på kr. 3.000,-.

Pga. corona-restriktioner blev datoen for konfirmationshandlingen den 25. jan. 2021 udskudt til september 2021.

Klager kontaktede den 25. januar 2021 indklagede med henblik på at få flyttet klagers booking frem til den nye dato for konfirmationshandlingen i september 2021. Klager fik her oplyst, at klager desværre ikke kunne få lokaler til afviklingen af konfirmationsfesten hos indklagede den pågældende dag i september.

Klager fandt på denne baggrund – samme dag som klager havde talt med indklagede – andre lokaler til afvikling af konfirmationsfesten, og klager indgik aftale med denne udbyder.

Kl. 17.12 samme dag ringede indklagede til klager og oplyste, at indklagede havde skaffet et lokale til klager, hvor festen kunne holdes. Ifølge klager blev det oplyst, at dette lokale kunne rumme 40 pers.

Da klager allerede havde indgået aftale med en anden udbyder, og da det tilbudte lokale ikke kunne rumme klagers gæster (45-50 pers.) afslog klager dette tilbud og bad om at få det indbetalte depositum tilbagebetalt.

Ifølge klager svarede indklagede, at dette ikke kunne lade sig gøre, da indklagede havde tilbudt klager et andet lokale.

Klager var ikke tilfreds hermed, idet indklagedes tilbud kom flere timer efter, at klager var blevet afvist af indklagede og efter, at klager selv havde fundet et andet lokale.

**Klagers bemærkninger:**

Klager finder, at klager må have krav på at få depositummet tilbagebetalt, da indklagede ikke kunne tilbyde klager et lokale til afvikling af konfirmationsdatoen i september. Indklagedes tilbud fremkom således første flere timer efter, at klager havde talt med indklagede, og det tilbudte lokale var kun til 40 pers.

Klager finder, at der er noget grundlæggende galt med depositum-systemet, hvis restauratøren kan få lov til at beholde et indbetalt depositum i en situation som denne, hvor en dato flyttes og hvor restauratøren ikke kan tilbyde passende lokaler på den dag, hvor konfirmationshandlingen finder sted.

Det er klagers opfattelse, at en konfirmation (festen) af gode grunde ikke kan afholdes andre dage end den dag, hvor selve konfirmationen i kirken foregår, og dette med alle konfirmandens kammerater. Der er tillige blå-mandag ugen efter eller 2 uger efter, som skal tages med i betragtning.

Det kan efter klagers opfattelse ikke være anderledes end, at restauratøren skal betale depositum tilbage til værtsfamilierne.

**Klagers krav:**

Klager ønsker det indbetalte depositum på kr. 3.000,- tilbagebetalt.

**Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede har anført, at depositum forlanges for booking af et lokale måneder eller år fremme i tiden for at holde kunden op på, at man har en aftale den pågældende dato.

I forbindelse med Covid19-restriktioner blev det besluttet, at flytte konfirmationerne i klagers/indklagedes område fra foråret 2021 til efteråret 2021. Den 25. jan. 2021, hvor udmeldingen om flytningen kom, ringede rigtig mange forældre til indklagede vedrørende deres forestående konfirmation

Indklagede oplyste overfor disse – herunder klager - at indklagede ikke kunne love, at de kunne booke hos indklagede på den nye dato, da der var mange som ønskede at om-booke. De som henvendte sig først, ville kunne booke hos indklagede på den pågældende konfirmationsdato, men indklagede bestræbte sig på, at i givet fald finde en anden dato end selve datoen for konfirmationshandlingen.

Klager og dennes familie fik ifølge klager, da de kom igennem til indklagede på telefonen, tilbudt en anden dato, end den, som klager ønskede, og dette ville klager lige vende. Klager meddelte herefter, at klager ikke ønskede at benytte sig af den tilbudte dato men, at klager ville finde noget andet.

I løbet af dagen fik indklagede et afbud på indklagedes andet lokale på den dato, som klager ønskede. Dette lokale er mindre end oprindeligt aftalte, og indklagede ringede herefter til klager og oplyste om muligheden, hvilket klager afviste med det samme, da klager havde fundet noget andet.

Under samtalen forlangte klager, at få sit depositum tilbage, hvilket indklagede ikke kan opfylde, da klager aflyste selskabet, og det er jo hele ideen med at indbetale depositum (at dette står til sikkerhed for bookingen).

Indklagede har oplyst, at indklagede har talt med mange af indklagedes kollegaer (andre restauratører) og forlagt dem situationen. Disse restauratører gør ifølge indklagede nøjagtigt det samme, hvilket bekræfter indklagede i, at klager forståeligt gerne vil have sine indbetaling tilbage, men sådan er det desværre – ifølge indklagede - ikke i et retssamfund.

Indklagede har anført, at indklagede mener, at restauratører har lovhjemmel til at tilbageholde et depositum, hvis det selskab, som er booket, ikke afholdes, også selvom selskabet bliver flyttet og specielt i en tid som denne, og hvor kunden er blevet gjort bekendt med, at dette er et scenarie som kan opstå.

**Indklagedes krav:**

Indklagede finder ikke, at klager har krav på at få det indbetalte depositum tilbagebetalt.

**Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet giver klager medhold.

Da der ikke mellem parterne ses at være aftalt regler/frister for afbestilling, finder Ankenævnet, at afbestillingsreglerne HORESTAs branchekutyme "Hvad man bør vide, når fester, møder og konferencer holdes i byen" finder anvendelse.

I henhold til denne kutyme kan selskabsarrangementer afbestilles vederlagsfrit indtil 8 uger før arrangementets afvikling. I den foreliggende sag skete afbestilling mere end 3 måneder før arrangementets afvikling. Det følger videre af branchekutymen, at et depositum – i modsætning til et reservationsgebyr - skal tilbagebetales ved rettidig afbestilling.

Da der således i denne sag var tale om indbetaling af et depositum, og da afbestillingen skete mere end 8 uger før arrangementets afvikling, har klager krav på at få det indbetalte depositum tilbagebetalt.

**Afgørelse af 27. april 2021**