

Ankenævnets journal nr.: 2020-0828 - Bryllupsfest

Sagsfremstilling:

Klager havde bestilt mad til et bryllup hos indklagede. Klager modtog den 8. oktober 2020 et tilbud på mad mv. til afholdelse af et bryllup den 24. oktober 2020. Klager havde en eventkoordinator til at bistå med planlægningen af brylluppet. Tilbuddet blev sendt til denne eventkoordinator, som videresendte tilbuddet til klager.

Af tilbuddet fremgik, at der var tale om 70 kuverter. Tilbuddet indeholdt forslag til 2 forskellige menuer. Derudover fremgik det, at hvis man ønskede det, kunne man fra indklagede bestille kokke og tjenere til at hjælpe med maden og med servering. Det fremgik af tilbuddet, at en kok kostede 450 kr. i timen plus moms og at en tjener ville koste 265 kr. i timen plus moms. Af tilbuddet fremgik det, at man estimerede 1 kok til ca. 20-25 personer og 40 kuverter til buffet, mens der var estimeret 1 tjener til 10-16 gæster og 2 tjenere til 16-30 gæster. Ved mere end 30 minutters kørsel fra Kalundborg skulle der også betales for kørsel.

Klagers eventkoordinator havde herefter en dialog med indklagede omkring klagers ønsker til menu mv.

Det fremgår af korrespondancen, at klager og indklagede på baggrund af den forudgående korrespondance blev enige om at holde et møde fredag den 16. oktober 2020 for endeligt at aftale menu mv.

Der foreligger ikke noget referat af dette møde, og der foreligger heller ikke noget revideret tilbud på baggrund af mødet.

Efter afviklingen af brylluppet fremsendte indklagede en faktura på i alt 58.862,50 kr. inkl. moms.

Fakturaen indeholdt betaling for 67 kuverter mad, i alt (for mad) 45.225 kr. Derudover indeholdt fakturaen 1 x kok fra kl. 13 til kl. 22 á 450 kr. i timen + moms, i alt 5.062,50 kr. samt 2 x kok fra kl. 15 til kl. 22 á 450 kr. i timen + moms, i alt 7.875 kr. Endelig indeholdt fakturaen betaling for 2 x aflevering og afhentning, i alt 400 kr.

I en e-mail af den 12. november 2020 skrev klager til indklagede, at det på møde parterne havde holdt den 16. okt. 2020 alene blev aftalt en kuvertpris, og at klager havde opfattelsen af, at alt var inkl. i denne kuvertpris. Klager anførte, at der ikke blev aftalt separat pris for kokke, og yderligere mente klager, at der på mødet blev aftalt 63 kuverter og ikke 67 kuverter sådan som fakturaen lød på.

Klager afregnede herefter den del af beløbet, som klager mente var omfattet af det aftalte mellem parterne, jf. det mundtligt aftalte den 16. oktober 2020.

Dette omfattede 63 kuverter á 675 kr. = 42.525 samt 2 børnekuverter á 150 kr. = 300 kr. I alt har klager således betalt 42.825 kr. til indklagede, hvorefter der udestår 15.362,50 kr. som omfatter betaling for kokke og aflevering og afhentning. Indklagede har i en e-mail af den 16. januar 2021 til klager anført, at det udestående beløb er 15.368,97 kr., hvilket også er det beløb, som indklagede har indstævnet klager for. Denne stævning er sat i bero, mens ankenævns sagen kører.

Indklagede svarede i en e-mail den 13. november 2020, at da indklagede havde udsendt tilbuddet til klagers eventkoordinator, var der i handelsbetingelserne også anført priser på kokke og tjenere. Klager havde selv afregnet tjenerne. Indklagede anførte, at tjenerne og kokke ikke var indregnet i

kuvertprisen. Indklagede anførte videre, at parterne på mødet den 16. oktober 2020 havde drøftet muligheden for at spare en kok, da klager ønskede sharefood-fade til hovedret og ikke portionsanretning. Indklagede anførte også, at klagers eventkoordinator havde spurgt om muligheden for "alternativ afregning" og her havde indklagede svaret, at det måske var en mulighed for kokkene. Klagers eventkoordinator havde spurgt om en samlet pris, men indklagede havde her svaret, at det ville afhænge af kokkenes timeantal på dagen.

Indklagede anførte videre, at der måske havde manglet noget kommunikation mellem klager og dennes eventkoordinator vedrørende prisen. Indklagede anførte videre, at klager havde henvendt sig til indklagede dagen før brylluppets afvikling og nedjusteret til 52 kuverter og indklagede henviste til, at det af indklagedes handelsbetingelser fremgik, at nedjusteringer skulle være indklagede i hænde senest 5 hverdage før arrangementets afvikling. Disse afbud var således indkommet for sent og ændrede ikke i prisen.

Klagers bemærkninger:

Klager er af den opfattelse, at der på mødet den 16. oktober 2020 blev aftalt 63 voksen-kuverter og 2 børnekuverter. Der blev ikke fremsendt noget endeligt tilbud til klager efter mødet og der blev ikke under mødet drøftet pris for kokke eller pris for levering og afhentning. Klager forstod at den oplyste kuvertpris var den samlede pris. Klager har oplyst, at det var aftalt mellem klager og dennes eventkoordinator, at aftale om mad og priser skulle gå uden om eventkoordinatoren, og på mødet den 16. oktober 2020 mellem klager, denne hustru og indklagede, drøftede parterne maden og antal kuverter. Først senere under mødet ankom klagers eventkoordinator.

Klager har ikke kendskab til nogle aftaler eller samtaler mellem indklagede og klagers eventkoordinator omkring priser på mad, kuverter og kokke.

Klager har oplyst, at det på mødet blev aftalt, at der skulle komme et tilbud til klager, hvilket der aldrig kom.

Klager har efterfølgende bedt om at få dokumentation for det mellem parterne aftalte, men har ikke fået dette, og klager har, efter det oplyste, indbetalt 42.825 kr. som dækker 63 voksenkuverter og 2 børnekuverter.

Klager har yderligere oplyst, at han aldrig har modtaget nogle handelsbetingelser fra indklagede, hverken på mail eller i hånden. At klager ikke skulle have læst betingelserne, fordi han er ordblind, kan klager således heller ikke genkende.

Klagers krav:

Klager finder ikke, at klager er tilpligtet at betale det udestående beløb på (ifølge indklagede) 15.368,97 kr.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at den af klager hyrede eventkoordinator bør inddrages i sagen. Indklagede har anført, at klager er ordblind, og at klager ikke har læst indklagedes handelsbetingelser igennem. Det er ydermere indklagedes opfattelse, at klagers eventkoordinator var bekendt med det hele og at der har været manglende kommunikation mellem klager og dennes eventkoordinator omkring prisen.

Indklagede har indhentet et vidneudsagn fra den pågældende eventkoordinator, hvoraf det fremgår, at klager godkendte det oprindelige tilbud, men havde en del spørgsmål omkring maden. Eventkoordinatoren bad herefter klager og indklagede om selv at tage dialogen omkring maden, hvilket skete på mødet den 16. oktober 2020. Eventkoordinatoren har oplyst, at hun først ankom til allersidst i dette møde. Det blev aftalt, at den endelige faktura skulle sendes direkte fra indklagede til klager, udenom eventkoordinatoren.

Indklagede er grundlæggende af den opfattelse, at hvis klager ikke har været orienteret ordentligt omkring indklagedes handelsbetingelser, så skyldes det dårlig kommunikation mellem klager og dennes eventkoordinator, hvilket ikke kan bebrejdes indklagede.

Indklagedes krav:

Klager skal betale de resterende 15.368,97 kr.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Parterne er fremkommet med modstridende oplysninger om, hvad der blev aftalt på mødet mellem klager og indklagede den 16. oktober 2020, og Ankenævnet finder på denne baggrund, at det ikke kan lægges til grund, at den af indklagede oplyste kuvertpris også omfattede, at der blev stillet kokke til rådighed til anretning og servering af maden.

Ankenævnet bemærker herved, at der i det skriftlige tilbud, som klager modtog gennem sin eventkoordinator, fremgik særskilte priser på kokke og tjenere, ligesom Ankenævnet lægger til grund, at der mellem indklagede og eventkoordinatoren var drøftelser omkring honorering af kokke. På den baggrund finder Ankenævnet, at det måtte eller burde have stået klart for klager, at der ved rekvirering af kokke til at anrette maden mv. måtte tilkomme særskilt betaling herfor.

Afgørelse af 15. juni 2021