

Ankenævnets Journal nr.: 2020-0772 – Aflysning af bryllupsarrangement – betaling af faktura

Sagsfremstilling:

Klager havde den 20. januar 2019 bestilt overnatning og bespisning hos indklagede til afvikling af et bryllupsarrangement i dagene 9. til den 11. august 2019. Der blev på baggrund af bookingen udarbejdet en ordrebekræftelse til klager, hvoraf bl.a. følgende fremgik:

Gruppebekræftelse

Vi har hermed fornøjelsen at bekræfte

Gruppenavn: 090819 Ste
Gruppe nr: 2478
Ankomstdato: 09-08-2019
Afrejsedato: 11-08-2019

Dato	Værelses type	Res.værelser:	Navne modtaget:
09-11/08-2019	Dobbelt standard	2	0
09-11/08-2019	Enkelt standard	1	0
09-11/08-2019	Suite	1	0
10-11/08-2019	Dobbelt standard	9	0

Priser

Enkeltværelser DKK.: 850,00 per enkeltværelse per nat.
Dobbeltværelser DKK.: 850,00 per dobbeltværelse per nat.
Jeres suire DKK.: 850,00

Priseme er inklusiv morgenmad.

Hele reservationen kan annulleres omkostningsfrit indtil 8 uger før ankomstdato.
50 % af reservationen kan annulleres omkostningsfrit indtil 4 uger før ankomstdato.
Annulteres reservationen senere tages der betaling for 1. nat af opholdet.

Navneliste

Vi ser frem til at modtage navneliste for gæsterne senest 8 dage før ankomst.

Check in

Kl. 12.00 på afrejsedagen.

Check out

Derudover indeholdt ordrebekræftelsen et bilag, som angav bespisning af klager og dennes gæster i dagene 9. til den 11. august 2019.

Heri indgik:

- Bispisning (aften) med angivelse af menu for 4 voksne og 1 barn den 9. august 2019 i alt ca. 3.410 kr.
- Bispisning (frokost) med angivelse af menu og kaffe lørdag den 10. august 2019 for 16 voksne og 1 barn i alt ca. 8.270 kr.
- Bispisning (aften- og natmad) med angivelse af menu lørdag den 10. august 2019 for 19 voksne og 1 barn, her var prisen oplyst til 1.985 kr. pr. voksen-kuvert og 200 kr. for børnekuvert.
- Bispisning søndag (morgen) indgik i værelseprisen bortset fra en "ekstra morgenmad, som var oplyst til 600 kr.

Den samlede pris for bispisning androg således i alt 50.195 kr.

Bookingen vedrørende værelserne blev, efter det af indklagede oplyste, ændret af 2 omgange således, at den endelige booking af værelser ifølge indklagede lød på 2 dobbeltværelser og 1 suite fra den 9. august 2019, 11 dobbelt-, 3 enkeltværelser og 1 suite fra den 10. august 2019.

Ifølge klager lød værelsebookingen på:

- 2 værelser – dobbelt standard – fra fredag den 9. august 2019, som 1. nat af opholdet, til søndag den 11. august 2019, som 2. nat af opholdet.
- 1 værelse – enkelt standard – fra fredag den 9. august 2019, som 1. nat af opholdet, til søndag den 11. august 2019, som 2. nat af opholdet.
- 1 værelse – suite – fra fredag den 9. august 2019, som 1. nat af opholdet, til søndag den 11. august 2019, som 2. nat af opholdet.
- 9 værelser – dobbelt standard – fra lørdag den 10. august 2019 til søndag den 11. august 2019 som 2. nat af opholdet.

Parterne havde herefter en mailkorrespondance, hvor indklagede den 22. juli 2019 skrev til klager og bad klager overføre 75.000 kr. for det samlede arrangement til indklagedes konto, herunder 1.000 kr. som klager tidligere havde oplyst, at klager ønskede at give personalet som drikkepenge. Klager bekræftede den 24. juli 2019, at klager ville overføre dette beløb, men beløbet blev aldrig overført.

Den 8. august 2019 modtog indklagede fra klager en telefonisk aflysning af hele arrangementet. Afbestillingen skete således dagen før det aftalte arrangement.

Den 12. august 2019 sendte indklagede klager en opkrævning på 75 pct. af beløbet for det aftalte arrangement. I opkrævningen var det anført, at beløbet (det aftalte beløb for arrangementet) var fratrukket 25 pct. under henvisning til HORESTAs branchekutyme. Beløbet til betaling var 23.706,75 kr. Af opkrævningen fremgik ikke udtrykket "faktura", ligesom opkrævningen heller ikke indeholdt oplysning om indklagedes cvr.nr.

Ifølge klager meddelte denne den 13. august 2019, at klager ikke kunne/ville betale den fremsendte opkrævning, idet han ikke fandt, at den var i overensstemmelse med parternes aftale og at klager ikke kunne medvirke til sort arbejde, jf. at klager er af den opfattelse, at den fremsendte opkrævning ikke opfylder kravene til en legitim faktura, jf. momslovens regler. Jf. nærmere herom nedenfor under klagers bemærkninger.

Da klager ikke betalte, sendte indklagede den 27. august 2019 en rykker til klager. Heller ikke her skete der betaling.

Klager har oplyst, at indklagedes ejer herefter, mellem den 18. og 22. november 2019, mødte personligt op hos indklagede og ifølge klager tiltvang sig adgang til klagers entre. Kun klagers søn var hjemme og oplevede indklagedes besøg som ubehageligt. Ifølge klager kontaktede klager herefter indklagede og spurgte her denne om indklagede medbragte en legitim faktura, hvilket indklagede nægtede. Ifølge klager blev klager herefter udsat for "afpresningsforsøg" fra indklagede.

Den 26. november 2019 modtog indklagede, ifølge indklagede, en e-mail fra klager, hvori klager oplyste, at klagers advokatforbindelse forgæves havde forsøgt at kontakte indklagede telefonisk. Der blev herefter aftalt et møde den 2. december 2019 om sagen med deltagelse af indklagede, klager og dennes advokatforbindelse. Indklagede bad her om telefonnummeret til klagers advokatforbindelse, således at indklagede kunne ringe til denne. Det modtog indklagede ikke.

Den 1. december 2019 aflyste klager mødet.

Den 19. december 2019 sendte indklagedes advokat en rykker for beløbet til klager. Indklagedes advokat tilbød her, at sagen kunne forliges mod betaling af 20.000 kr.

Klager svarede den 17. december 2019, at indklagede havde sendt en opkrævning uden angivelse af firmanavn, cvr.nr. og uden angivelse af fakturanummer eller indeholdende moms. Klager opfordrede videre indklagede til at tilvejebringe en lovformelig faktura.

Den 9. januar 2020 svarede indklagedes advokat klager, at indklagede opfattede klagers svar således, at klager ville betale det udestående beløb, når der forelå en faktura på beløbet. Vedlagt var en faktura dateret den 6. januar 2020 på beløbet 23.706,75 kr.

Klager svarede ifølge klager samme dag bl.a. således:

"Vi sørger for betaling med betalingsdatoen 14. januar 2014 i overensstemmelse med fakturæns opkrævning 8 dage fra den 6. januar 2020, vi tæller fra den 7 som den første dag???? – forinden ser vi dog meget gerne, at Deres klient for god ordens skyld får tingene til at være 100 %, således, at de rigtige datoer i august fremgår – som det der skal betales for."

"Vi er ikke perfektionister og dermed 100 % vedholdende, og dermed menes også, at det vil være acceptabel – at modtage 2 linjer fra Deres klient om, at fakturaen er dækkende for: og så den korrekte dato. Dertil har vi set bort fra forkert navne angivelse."

Indklagedes advokat svarede den 27. januar, at det, for så vidt angik indklagedes faktura, ikke var muligt at tilbagedatere en faktura og henviste til, at det af fakturaen fremgik, at den vedrørte dagene den 9. til den 11. august 2019. Indklagedes advokat bad herefter om betaling af beløbet inden 3 dage, hvorefter beløbet ville blive taget til inkasso, hvis ikke der skete betaling.

Da klager fortsat ikke betalte beløbet, sendte indklagedes advokat den 19. marts 2020 via Fogedretten et betalingspåkrav til retten i Svendborg.

Efter, at et planlagt retsmøde den 6. august 2020, hvor klager var syg, blev aflyst, blev der den 15. september 2020 afholdt et telefonisk retsmøde, hvori indklagedes advokat deltog, mens klager udeblev.

Herefter blev der fastsat et nyt retsmøde til den 5. november 2020.

På dette retsmøde blev klager vejledt om muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme, hvilket klager anmodede om skete. Indklagedes advokat protesterede herimod, bl.a. med den begrundelse, at sagen ikke var egnet til nævnsbehandling, idet indklagedes advokat gjorde gældende, at sagsøgte/klager havde afgivet en skyldnerkendelse under parternes e-mailkorrespondance.

Retten traf herefter afgørelse om, at sagen blev oversendt til behandling i Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme.

Den 24. januar 2021 modtog Ankenævnet klagers klageskrift.

Klagers bemærkninger:

Klager finder ikke, at den af indklagede fremsendte faktura vedr. afbestilling af arrangementet er korrekt, og har henvist til, at det af ordrebekræftelsen fremgår, at:

”Hele reservationen kan annulleres omkostningsfrit indtil 8 uger før ankomstdato. 50 pct. af reservationen kan annulleres indtil 4 uger før ankomstdato.

Annulteres reservation senere tages der betaling for 1. nat af opholdet.”

Da annullationen fandt sted senere end 4 uger før ankomstdatoen finder klager, at indklagede alene har krav på afbestillingsgebyr svarende til betaling for 1. nat af opholdet, dvs. natten mellem den 9. og den 10. august 2019. Klager havde her booket 2 dobbeltværelser, 1 enkeltværelse og 1 suite. Prisen pr værelse/overnatning var på 850, kr. Klager finder således, at indklagede alene har krav på 4 x 450 kr. samt et fradrag på 25 pct., jf. HORESTAs branchekutyme, dvs. – ifølge klager - i alt 2.625 kr. (Det bemærkes, at en beregning med 4 overnatninger á 850 kr. fraregnet 25 pct. giver 2.550 kr.). Klager har foreslået, at sagen forliges på dette beløb.

Af HORESTAs branchekutyme fremgår det således, at for så vidt angår selskabsarrangementer skal der, ved en afbestilling senere end 6 dage før arrangementsdatoen, betales et afbestillingsgebyr svarende til 75 af prisen for de bestilte ydelser. Deraf reduktionen på de 25 pct.

Klager er derudover utilfreds med, den af indklagede fremsendte opkrævning dateret den 12. august 2019, idet klager ikke finder, at denne opfylder momslovgivningens krav til en legitim faktura, jf. nærmere herom ovenfor under ”Sagsfremstilling”. Klager finder, at klager, hvis klager havde betalt denne faktura ville medvirke til ”sort arbejde”.

Klager bad i tilknytning hertil i en mail af den 22. februar 2021 til Ankenævnet om, at sagen blev udsat med henblik på forelæggelse, undersøgelser og høring hos SKAT. Ankenævnet afviste i et

svar af den 20. maj 2021 dette under henvisning til at det ikke var nødvendigt for sagens behandling og i øvrigt ligger udenfor Ankenævnets virke.

Derudover finder klager, for så vidt angår den udstedte faktura den 6. januar 2020, jf. ovenfor under "Sagsfremstilling", at denne også indeholder nogle mangler, der henvises til pkt. 12, underpunkt 6.3 i klagers klageskrift af 24. januar 2021.

Sammenfattende finder klager, at indklagede først skal annullere de 2 tidligere udstedte opkrævninger/fakturaer dateret hhv. den 12. august 2019 og den 6. januar 2020 og sende klager kreditnotaer herpå, og at indklagede herefter skal sende klager en faktura svarende til 4 overnatninger á 850 kr. fratrukket 25 pct.

Klager finder det videre uberettiget, når klager har adresseret opkrævninger/fakturaer til klagers kone, idet klagers kone, ifølge klager, ikke er en del af sagen.

Endelig har klager gjort gældende, at indklagede ikke har foretaget den fornødne tabsbegrænsning i forbindelse med opførelsen af kravet mod klager.

Klager har fremsendt et meget omfattende klageskrift, samt efterfølgende også meget omfattende bemærkninger, hvori klager meget detaljeret har redegjort for forløbet af sagen samt bl.a., for hvilke mangler klager finder, at de af indklagede udstedte opkrævninger/fakturaer lider under.

Klagers krav:

Klager finder, at indklagede alene har krav på 2.625 kr. i afbestillingsgebyr.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har overfor Ankenævnet anført, at indklagede finder sig berettiget til et afbestillingsgebyr på 23.706,75 kr. Indklagede har opkrævet 75 pct. af det aftalte beløb. Dette er i overensstemmelse med HORESTAs branchekutyme, og indklagede finder således, at indklagede har krav på et afbestillingsgebyr i overensstemmelse med HORESTAs afbestillingskutyme.

Indklagede har ikke i bemærkningerne til Ankenævnet nærmere begrundet, hvorfor indklagede mener sig berettiget til et afbestillingsgebyr af denne størrelse og opgjort efter HORESTAs branchekutyme.

I forbindelse med den ovennævnte fogedretssag anførte indklagedes advokat følgende anbringender:

- at sagsøgte har anerkendt at have bestilt et bryllupsarrangement hos sagsøger
- at sagsøgte umiddelbart forinden arrangementet skulle afvikles, afbestilte arrangementet
- at sagsøger i forlængelse heraf og i overensstemmelse med de afbestillingsregler, der anvises af HORESTA, har faktureret sagsøgte et beløb svarende til det påstævnte beløb
- at sagsøgte mundtligt, såvel som skriftligt, har accepteret at være sagsøger det påstævnte beløb skyldig

For så vidt angår det sidste anbringende har klagers advokat således anført, at klager i en e-mail af 9. januar 2020 (se under sagens bilag 1 samt udklip herfra ovenfor under sagsfremstillingen) har erkendt at skyldte det af indklagede opkrævede beløb, idet klager her anførte:

”Vi sørger for betaling med betalingsdagen den 14. januar 2014 [Skulle nok have 2019 i stedet for 2014] i overensstemmelse med fakturaens opkrævning fra den 8 dage fra den 6. januar 2020, vi tæller fra den 7. som første dag???? -forinden ser vi dog meget gerne, at deres klient for god orden skyld får tingene til at være 100%, således at de rigtige datoer i august fremgår – som det der betales for”.

Indklagede finder således sammenfattende, at indklagede har krav på erstatning/afbestillingsgebyr for det klager aflyste arrangement. Erstatningen er opgjort efter HORESTAs branchekutyme, og indklagede finder, at klager med ovennævnte citerede e-mail har erkendt at skyldte det krævede beløb.

Indklagedes krav:

Indklagede finder, at indklagede har krav på erstatning opgjort til 23.706,75 kr.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Klager finder, at det bookede ophold, som indeholdt bispisning og overnatning må betragtes som ét samlet selskabsarrangement.

Klager afbestilte hele arrangementet dagen før afviklingen heraf. Med så kort varsel var det ikke muligt for indklagede at begrænse sit tab, hvilket må have stået klager klart.

Da arrangementet var bestilt som ét samlet selskabsarrangement, finder Ankenævnet, at afbestillingen skal behandles i henhold til HORESTA's branchekutyme, hvorefter der ved afbestilling af selskaber senere end 6 døgn for afviklingen heraf kan kræves 75 pct. af betalingen for de afbestilte ydelser.

Herefter, og da det af klager i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, gives klager ikke medhold.

Afgørelse af 24. august 2021