

Ankenævnets Journal nr.: 2020-0621 - Spildte drikkevarer på Gucci Taske

Sagsfremstilling:

Klager besøgte sammen med et selskab den 21. august 2020 indklagedes restaurant. Under besøget spildte en tjener nogle drikkevarer (alkohol) ud over klagers taske af mærket Gucci. Tasken er lavet af ruskind. De spildte drikkevarer efterlod skjolder/pletter på klagers taske. Klager rettede dagen efter besøget skriftlig henvendelse til indklagede og bad om erstatning for den ødelagte taske.

Indklagede svarede den 23. august 2020 tilbage, at indklagede var forsikringsdækket, og bad klager om at sende et bevis på at tasken ikke kunne renses hos et renseri.

Klager rettede henvendelse til Gucci, som ifølge klager ikke mente at tasken kunne renses. Gucci henviste klager til virksomheden "Hælebaren", som heller ikke fandt, at tasken kunne renses uden, at den ville blive ødelagt. Klager har som bilag vedlagt en kort skriftlig erklæring fra Hælebaren, hvoraf det fremgår, at der er for stor risiko ved at forsøge at rense taksen og, at en rensning risikerer at gøre skaden være.

Klager rettede på ny den 26. august 2020 henvendelse til indklagede og henviste til ovenstående fra Gucci og Hælebaren og bad indklagede om at meddele, hvordan de ville betale klager for skaden. Indklagede svarede den 27. august 2020, at indklagede kunne tilbyde at forsøge at rense tasken, men at man ikke kunne tilbyde klager fuld erstatning for tasken (Nypris 12.690 kr.).

Klager indgav herefter en klage til Ankenævnet.

Det er oplyst, at tasken er købt brugt for 9.000 kr. i april 2020 via internet-plattformen Trendsales. Klager har vedlagt en kopi af en kvittering, hvoraf fremgår at taskens nypris er 12.690 kr.

Klager har også vedlagt en erklæring fra den private sælger fra hvem tasken er købt, hvoraf pris og købstidspunkt er anført og hvoraf det fremgår, at tasken blev købt ved fysisk fremmøde på sælgers bopæl og at tasken ved erhvervelsen var som ny og ikke havde brugstegn, slid eller pletter.

Efter klagens indgivelse var der via Ankenævnet en længere dialog mellem parterne, hvor indklagede i januar 2021 tilbød klager at forsøge at få tasken renses, inden indklagede ville tage stilling til en evt. erstatning. Klager svarede, at klager havde været hos en autoriseret Gucci-forhandler, som ikke ønskede at rense tasken. Denne forhandler henviste til Hælebaren, som heller ikke ønskede at rense tasken, da man her ikke mente at det kunne lade sig gøre. Klager oplyste i den forbindelse, at klager trods dette selv – i mangel af svar fra indklagede - havde forsøgt at få tasken renses hos en ruskindseksperter, men at dette blot havde ødelagt ruskindet fuldstændigt.

Indklagede svarede herpå, at uanset klagers svar, så ville indklagede selv have muligheden for at forsøge at få tasken renses forinden en evt. erstatning kunne komme på tale. Yderligere anførte indklagede, at hvis en evt. erstatning skulle kunne komme på tale så ville indklagede have en kopi af den fulde kvittering (af det billede, som klager havde fremsendt var købsdatoen ikke synlig).

Klager har oplyst, at klager har købt tasken gennem trendsales ved brug af MobilePay og derfor ikke har en kvittering, men klager henviser til den vedlagte erklæring fra sælger af tasken at erklæringen fra sælger, der træder i stedet for kvittering.

Indklagede anførte i en e-mail af den 11. februar 2021 til Ankenævnet, at indklagede ikke forstår, hvorfor klager ikke accepterer indklagedes tilbud om at forsøge at få tasken rensset. Indklagede finder ikke, at den anførte udtalelse fra en hælebar kan tillægges afgørende betydning, da en hælebar ikke har ekspertise i rensning, men i reparationer. Derudover kompliceres sagen yderligere af, at klager selv har forsøgt at få tasken rensset og, at den nu angiveligt er ødelagt.

Indklagede har fastholdt, at indklagede ønsker tasken fremsendt til rens, forinden der udbetales en evt. erstatning, og at en erstatning alene kun kan komme på tale, hvis der fremsendes et forslag til forligsbeløb, hvor der er sket behørig afskrivning pga. taskens alder og stand.

Klager har anført, at klager "tog sagen i egen hånd" og forsøgte at få tasken rensset i sommeren 2020, da indklagede ignorerede klagers e-mails til indklagede. Klager fastholder dog, at det ikke kan lade sig gøre at rense tasken, og at taskens beskadigelse skyldes, at en tjener hos indklagede spildte drikkevarer på tasken.

Ankenævnet henviste herefter parterne til indbyrdes dialog omkring et evt. forsøg på rensning fra indklagedes side, og indklagede skrev den 21. juni 2021 til klager og tilbød rensning at tasken og oplyste samtidigt til Ankenævnet, at såfremt en rensning ikke var mulig ville indklagede erstatte tasken, dog med afslag for taskens alder.

Efter det oplyste har der ikke været yderligere dialog mellem parterne og tasken er ikke af klager fremsendt til indklagede med henblik på at indklagede kunne forsøge at få tasken rensset.

Klager har vedlagt en række billeder af tasken som den så ud da 1) den blev købt, 2) umiddelbart efter uheldet og 3) efter klagers forsøg på rensning.

Klagers bemærkninger:

Klager har anført, at tasken ikke kan renses, hvilket både en autoriseret Gucci-forhandler og "hælebaren" ifølge klager har bekræftet. Klager finder derfor, at det er omsonst, at indklagede får tasken med henblik på at forsøge rensning og klager ønsker erstatning for den beskadigede taske, jf., at skaden er opstået ved at en tjener hos indklagede spildte drinks på tasken.

Klagers krav:

Klager ønsker tasken erstattet med et ikke nærmere specificeret beløb.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at forud for betaling af en evt. erstatning ønsker indklagede at få mulighed for at sende tasken til rens. Indklagede bemærker i den forbindelse, at klager selv har forsøgt at få tasken rensset, hvorved tasken angiveligt har fået varige skader i ruskindet. En erstatning skal i øvrigt tage højde for at tasken er købt brugt.

Indklagedes krav:

Indklagede ønsker ikke at erstatte tasken førend indklagede har haft mulighed for at forsøge at få tasken rensset.

Nævnets bemærkninger:

Nævnet giver klager delvis medhold.

Ankenævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at en tjener hos indklagede spildte drikkevarer på klagers taske af mærket Gucci, og at klager efterfølgende fik rensset tasken, hvilket kostede 500 kr.

Nævnet har fra klager modtaget en række billeder af, hvordan tasken så ud, efter indklagedes tjener spildte drikkevarer på klagers taske, og af hvordan tasken så ud, efter klager fik tasken rensset.

På baggrund af de fremlagte billeder og sagens øvrige oplysninger lægger Nævnet til grund, at den omhandlede taske efter rensningen fortsat kan benyttes, men at den ikke vil kunne videresælges til samme pris, som hvis der ikke var blevet spildt på den.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at indklagede skal erstatte klager 30% af den pris på 9.000 kr., som klager har betalt for tasken, hvortil kommer de 500 kr., som det har kostet klager at få tasken rensset, i alt 3.200 kr.

Afgørelse af 7. december