

## **Ankenævnets journal nr.: 2021-0387 – Afbestilling af bryllupsarrangement**

### **Sagsfremstilling:**

Klager bestilte et bryllupsarrangement for 40 personer den 22. januar 2019 hos indklagede. Brylluppet skulle afholdes den 30. – 31. maj 2020 til en samlet pris på 65.565 kr.

Af ordrebekræftelsen fremgik betingelserne, herunder at der skulle betales 50 % af den samlede pris i depositum, hvilket udgjorde 32.782,50 kr.

Klager bor i Storbritannien, hvorfor familie og venner fra henholdsvis Danmark og Storbritannien var inviterede.

Den 17. marts 2020 indførte den danske regering forbud mod forsamlinger på over 10 personer, hvorfor parterne aftalte at udskyde bryllupsarrangementet til den 29. – 30. maj 2021, hvilket fremgik i en ny ordrebekræftelse. Ordrebekræftelsen blev fremsendt til klager den 24. marts 2020.

I februar 2021 henvendte klager sig til indklagede og udtrykte bekymring vedrørende corona-restriktionernes betydning. I perioden februar – maj 2021 drøftede parterne løbende arrangementets indhold, betingelser og vilkår for afholdelse af arrangementet.

I en videosamtale 26. februar 2021 drøftede parterne arrangementet og da klager ønskede at flytte datoen for afholdelse af arrangementet tilbød indklagede at flytte denne til den 26. juni, 10. juli eller 8. august 2021. Dette blev afslået fra klager med ønsket om at afholde arrangementet i 2022 grundet fortsat usikkerhed om de enkelte landes ind- og udrejse restriktioner for henholdsvis UK og USA og af personlige årsager.

Indklagede tilbød herefter skriftligt pr. kulance at flytte arrangementet til den 25. – 26. juni 2022 henset til klagers ønske mod at opnå enighed om arrangementets indhold.

I perioden fra ultimo februar til primo marts 2021 forsøgte parterne at nå til enighed om arrangementets indhold, men uden det lykkedes.

Grundet manglende mulighed for at opnå enighed mellem parterne tog klagers repræsentant ved brev af 15. marts 2021 kontakt til indklagede med ønske om tilbagebetaling af depositum til klager.

Indklagedes repræsentant besvarede henvendelsen den 16. marts 2021. Kravet om tilbagebetaling af depositum blev afvist med begrundelsen, at idet der ikke var opnået enighed om en aftale om afholdelse af arrangementet i 2022, så faldt man tilbage til den oprindelige indgående aftale om at afholde arrangementet den 29. maj 2021. Indklagede anførte, at kravet om tilbagebetaling af depositum måtte betragtes som en afbestilling og at der på afbestillingstidspunktet ikke var noget, som var til hindrer for at afholde arrangementet den 29. maj 2021 – heller ikke i forhold til corona-restriktioner. Afbestillingen måtte derfor behandles i henhold til de regler, som fremgik af ordrebekræftelsen, herunder at ved aflysning af arrangement senere end 4 måneder før afholdelse, så blev depositum ikke tilbagebetalt.

Klager fastholdt kravet i brev dateret 6. april 2021, hvor klager anførte, at der ikke var indgået en bindende aftale om afholdelse af arrangementet til den 29. maj 2021. Klager begrundede det med, at den nye ordrebekræftelse var et tilbud til klager, hvor klager havde fremført bemærkninger til indhold og vilkår i ordrebekræftelsen, hvorfor der var uoverensstemmende accept. På den baggrund var klager berettiget til et nyt tilbud.

Den 8. april 2021 besvarede indklagede henvendelsen og fastholdt, at der var indgået en bindende aftale imellem parterne ved udstedelsen af den nye ordrebekræftelse fremsendt den 24. marts 2020.

Indklagede havde intet hørt fra klager angående ordren før 11 måneder senere, hvor klager havde udtrykt betænkeligheder i forhold til corona-restriktioner, hvorfor klager ønskede at fremrykke arrangementet. Ifølge indklagede udviste klager passivitet ved ikke at reagere på modtagelsen af ordrebekræftelsen før 11 måneder efter modtagelsen. Endvidere blev det anført, at de fremførte bemærkninger i februar og marts 2021 ikke var indsigelser overfor ordrebekræftelsen fra marts 2020, men alene knyttede sig til vilkårene for en eventuel flytning af arrangementet. I mail dateret 21. marts 2020 fremgik deslige fra klagers side en accept af, at datoen for arrangementet blev flyttet til den 29. maj 2021.

Endvidere anførte indklagede, at på tidspunktet hvor afbestillingen fra klagers side blev fremsat i perioden 8. – 15. marts 2021, var det uafklaret om arrangementet kunne gennemføres som aftalt den 29. maj 2021, hvorfor der ikke forelå force majeure på afbestillingstidspunktet.

Idet det ikke var muligt at opnå enighed hos parterne, indbragte klager sagen til Ankenævnet.

#### **Klagers bemærkninger:**

Klager har oplyst, at flyafgange var aflyst, hvorfor 14 ud af 40 gæster ikke kunne rejse til Danmark inklusive brudeparret selv, hvilket udgjorde en force majeure omstændighed.

Endvidere forelå der praktisk umulighed for gæsterne til at deltage i brylluppet grundet karantænekrav og indrejseforbud fra Storbritannien såvel som flere andre europæiske lande. Ifølge klager var indklagede bekendt med, at der var gæster fra andre lande, herunder USA og Storbritannien.

#### **Klagers krav:**

Klager ønsker helt eller delvis tilbagebetaling af depositum på 32.782,50 kr.

#### **Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede har oplyst, at der blev indgået en bindende aftale imellem parterne ved fremsendelsen af ny ordrebekræftelse den 24. marts 2020.

Endvidere blev det anført, at der på afbestillingstidspunktet ikke lå nogen påviselig force majeure-situation, idet der ikke forelå umulighed.

Indklagede afviste, at det forhold, at enkelte gæster fik aflyst deres flyafgange, kunne begrunde at der var tale om force majeure. Ifølge indklagede var det klager, som var nærmest til at bære risikoen for, om de inviterede gæster fra udlandet kunne nå frem til Danmark eller ej.

Indklagede henviste til afbestillingsbetingelserne, som fremgik i ordrebekræftelsen fremsendt den 24. marts 2020, hvorfor klager ikke var berettiget til at få depositummet tilbagebetalt.

Indklagede opfordrede klager til at fremvise dokumentation for, at flyafgangene var aflyst og at gæsterne ikke kunne eller måtte rejse til Danmark på tidspunktet, hvor arrangementet skulle afholdes den 29. maj 2021.

Afslutningsvist afviste indklagede, at det havde en betydning, hvorvidt indklagede var bekendt med at der kom gæster fra udlandet eller ej, idet at det afgørende var, at det på afbestillingstidspunktet ikke var klart, om arrangementet kunne afvikles eller ej.

**Indklagedes krav:**

Indklagede finder ikke, at klager er berettiget til helt eller delvis tilbagebetaling af depositum.

**Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at sekretariatsleder Kaare Friis Pedersen ikke har været involveret i udarbejdelsen af denne afgørelse, ligesom han ikke var til stede under Nævnets behandling af sagen.

I denne sag havde parterne oprindeligt aftalt, at klagers bryllupsfest skulle finde sted den 30. - 31. maj 2020. Parterne blev efterfølgende enige om at ændre datoen til den 29. - 30. maj 2021. Det fremgår af det oprindelige tilbud, at depositum på 50 % af det aftalte beløb skal betales ved aftalens indgåelse, og at ved evt. aflysning mindre end 4 måneder før arrangementets indgåelse, refunderes depositum ikke.

Parterne havde i begyndelsen af 2021 drøftelser om at flytte arrangementet til 2022, men Ankenævnet lægger efter det i sagen oplyste til grund, at der ikke blev indgået en endelig aftale om, at bryllupsfesten skulle afvikles i 2022, hvorfor aftalen fra 2021 må anses som værende den bindende aftale imellem parterne.

Ankenævnet lægger til grund, at på tidspunktet for afbestilling var der ikke corona-restriktioner, som forhindrede, at festen kunne holdes den 29. - 30. maj 2021, hvorfor afbestillingen må behandles i henhold til de regler, som fremgik af ordrebekræftelsen, herunder at ved aflysning af arrangement senere end 4 måneder før afholdelse, tilbagebetales depositum ikke.

Herefter, og da det af klager i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, giver Ankenævnet ikke klager medhold.

**Afgørelse af 7. december 2021**