

Ankenævnets Journal nr.: 2022-0119

Sagsfremstilling:

Klager havde den 1. december 2021 bestilt et bryllupsarrangement hos indklagede med afholdelse af arrangementet den 8. januar 2022. Arrangementet var bestilt til 70 personer inklusive mad og fri bar.

Den samlede pris på arrangementet var 115.500 kr., hvoraf klager forudbetalte 50 %, svarende til 57.750 kr. til indklagede.

Af parternes aftale fremgik:

” ...

Når endelig reservation/aftale om arrangementet foreligger, betales depositum. Dette refunderes ikke jfr. vores mailkorrespondance d. 23. november 2021

Kr. 57.750,00 bedes være os i hænde senest d. 6. december 2021.

Såfremt der sker noget i forhold til Covid 19 eller andet der gør festen ikke kan afholdes, skal jeg gøre opmærksom på at 50% forudbetaling ikke returneres. Da det skal bruges til at afregne eksterne leverandører og jeg har ingen returret.

...”

I perioden medio december 2021 – januar 2022 drøftede parterne det kommende arrangements afholdelse, idet regeringens tiltag om restriktioner på baggrund af Covid-19 ville ændre ved arrangementet den 8. januar 2022.

Indklagede tilbød klager at flytte datoen til en ny dato, hvilket klager afslog henset til, at klager er bosiddende i Vietnam. Indklagede henviste til deres betingelser angående, at der ingen tilbagebetaling var på forskudsbetalingen. Indklagede tilbød pr. kulance at tilbagebetale 20 % af de betalte 57.750 kr., hvilket klager afslog, idet klager tilbød helt eller delvis betaling af de dokumenterbare udgifter, som indklagede kunne fremvise.

Parterne kunne ikke nå til enighed, hvorfor klagesagen blev indbragt til Ankenævnet.

Klagers bemærkninger:

Indklagede har oplyst, at henset til corona-restriktionerne gældende fra den 19. december 2021 – 16. januar 2022 var det ikke muligt at afholde arrangementet, hvorfor indklagede havde tilbudt klager enten at flytte arrangementet til en ny dato eller at arrangementet blev aflyst.

Idet at klager er bosiddende i Vietnam er det ikke muligt for klager at afholde arrangementet en anden dato, hvorfor klager så sig nødsaget til at aflyse.

Ifølge klager var indklagedes restaurant lukket ned i perioden grundet restriktionerne, hvorfor det ikke var muligt for klager at afholde arrangementet og ifølge klager var han ikke blevet oplyst om, at arrangementet kunne gennemføres med visse ændringer.

Klager har fastholdt, at indklagede gav to muligheder til klager, herunder enten at flytte arrangementet til en anden dato eller at klager aflyste arrangementet.

Klager har oplyst, at han ikke mener, at indklagede tager imod "a la carte gæster", men kun planlagte arrangementer.

Klagers krav:

Helt eller delvis tilbagebetaling af 57.750 kr.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har oplyst, at klager selv valgte den 20. december 2021 at aflyse arrangementet og trods forudbetalingen ville gå tabt tilbød indklagede pr. kulance at refundere 20 % af betalingen. Endvidere har indklagede fastholdt, at klager blev tilbudt en ny dato til at kunne afholde arrangementet, hvilket klager afslog.

Indklagede har henvist til den skriftlige indgåede aftale og til "Reservationsgebyr og depositum".

Ifølge indklagede valgte de at lukke restauranten ned for a la carte gæster, men ville kunne gennemføre planlagte arrangementer. Ifølge indklagede gav det bedst mening, at gennemføre de i forvejen planlagte arrangementer, mens der var lukket for øvrige gæster. Indklagede bekræftede, at dette ikke fremgik af deres hjemmeside, idet deres information skulle gå til a la carte gæsterne.

Indklagede har fastholdt, at klager har aflyst arrangementet og har tiltrådt betingelserne om, at forudbetalingen ikke kunne refunderes – ej heller grundet Covid-19 restriktioner.

Indklagedes krav:

Indklagede finder ikke, at klager er berettiget til tilbagebetalingen.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Af den mellem parterne indgåede aftale fremgik det tydeligt, at hvis arrangementet ikke kunne afholdes grundet Covid19-restriktioner, så ville forudbetalingen på de 50 % ikke blive tilbagebetalt.

På denne baggrund, og da det af klager i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, finder Ankenævnet, at klager ikke har krav på hel eller delvis tilbagebetaling af det forudbetalte beløb på 57.750 kr.

Afgørelse af 26. april 2022