

Ankenævnets Journal nr.: 2022-0177 – mistede effekt i betalingsgarderobe

Sagsfremstilling:

Klagers søn besøgte natten mellem den 4. og den 5. februar 2022 den indklagede bar. Ifølge klager var der krav om, at klagers søn skulle aflevere sin jakke i en betalingsgarderobe, hvilket klagers søn gjorde. Klagers søn betalte 30 kr. herfor og fik et garderobemærke udleveret.

Da klagers søn ville forlade indklagede, var garderobemærket bortkommet, og personalet ville derfor ikke udlevere klagers søns jakke, selvom klagers søn ifølge klager kunne beskrive jakken, herunder hvad der var i lommerne.

Da klager næste dag var hos indklagede for at finde jakken, var den bortkommet.

Ifølge klager fik klager – ved efterfølgende henvendelse til indklagede – det svar, at klager kunne politianmelde det, hvilket svar ifølge klager blev ændret til, at indklagede "ikke kunne stå inde for det".

Klager har anført, at indklagede flere gange ændrede sit svar til klager.

Klagers bemærkninger:

Klager er af den opfattelse, at indklagede må erstatte den bortkomne jakke, da denne var i indklagedes varetægt.

Klager har oplyst, at jakken er af mærket Junk Deluxe. Den blev købt den 21. oktober 2021 hos herretøjsbutikken Wagner i Aalborg Storcenter og kostede 1.799 kr. Klager har ikke en kvittering på købet.

Klagers krav:

Erstatning for den bortkomne jakke. Jakkens nypris er kr. 1.799 kr.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har bekræftet, at klagerens søn fredag den 4. februar 2022 var gæst på indklagedes bar.

Klagers søn henvendte sig kort før restaurationens lukketid i garderoben og oplyste, at han havde mistet sit garderobe-nr.

Klagers søn blev oplyst om, at indklagede ikke kan udlevere jakker uden fremvisning af garderobe-nr., men at han var velkommen til at komme tilbage dagen efter og se, om jakken var blandt de uafhentede jakker.

Den 5. februar 2022 kom klagers søn tilbage til baren, hvor han sammen med personalet gennemgik de uafhentede jakker i garderoben. Det kunne konstateres, at klagers søns jakke ikke var blandt de uafhentede jakker.

Der har løbende været dialog med klagers søn og klager, hvor indklagede har oplyst, at når garderobe-nummer er mistet, og når jakken ikke er at finde i garderoben, er det indklagedes vurdering, at en anden gæst har taget/fundet garderobe-nummeret og afhentet jakken.

Efter fast praksis udleverer indklagede ikke genstande indleveret i garderoben om natten, uden at gæsten er i besiddelse af et garderobe-nummer, da indklagede desværre har haft flere tilfælde, hvor en genstand er blevet udleveret alene på en beskrivelse, hvorefter en anden person henvender sig med garderobe-nummer og beder om udlevering. Derefter bliver der gjort et erstatningskrav gældende fra den person, der er i besiddelse af garderobe-nummeret.

For at sikre mod misbrug er indklagedes praksis derfor, at gæster, der har mistet garderobe-nummeret, må henvende sig dagen efter, så indklagede i videst muligt omfang kan sikre, at genstande indleveret i garderoben udleveres til den korrekte person.

Når gæsten ikke kan fremvise et garderobe-nummer, erstatter indklagede ikke de bortkomne genstande. Der henvises til Ankenævnets praksis på området, eksempelvis afgørelsen i sag 2017-0848.

Som beskrevet ovenfor har indklagede i den konkrete sag givet klagers søn adgang til selv at kontrollere, at jakken ikke var blandt de uafhentede jakker i garderoben.

Indklagedes krav:

Indklagede finder ikke, at klager har krav på erstatning, da klager ikke har kunne fremvise et garderobenummer som dokumentation for jakkens indlevering.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Det er Ankenævnets faste praksis, at erstatning i anledning af bortkomne genstand i garderobe normalt forudsætter dokumentation i form af et garderobemærke.

Garderobemærket er dokumentation for, at klager indleverede jakken i garderoben, og er samtidigt et ihændehaberbevis, hvilket betyder, at den person, der fremviser mærket, er berettiget til at få jakken udleveret.

Da klager i den foreliggende sag ikke er i besiddelse af garderobemærket, har klager ikke krav på erstatning.

Afgørelse af 23. august 2022