

Ankenævnets Journal nr.: 2022-0439 - Hovedret v/konfirmation – prisnedslag på grund af kød

Sagsfremstilling:

Klager havde, til afholdelse den 1. maj 2022, bestilt et konfirmationsarrangement hos indklagede. Det fremgår af fakturaen, at arrangementet kostede 26.400 kr. inkl. moms, svarende til 45 kuverter a 550 kr. og 6 kuverter a 275 kr., i alt 51 kuverter.

Det fremgår af ordrebekræftelsen, at der til hovedret blev bestilt "flæskesteg mit alles" og til dessert "rørt is m/ chokoladesauce & bær".

Klager har anført, at han af indklagede blev oplyst om, at tilbehøret til hovedretten, som skulle være flæskesteg med sprøde svær, ville være hvide og brunede kartofler, brun sovs, rødkål og chips. Klager har yderligere forklaret, at det med indklagede blev aftalt, at klager selv kunne medbringe kage til arrangementet.

Da arrangementet blev afholdt, fik selskabet serveret ribbensteg, alene med hvide kartofler, brun sovs, rødkål, asier og bønner samt franske kartofler. Ribbenstegen var, efter klagers opfattelse, uspiselig på grund af fedt og knogler.

Klager henvendte sig i forbindelse med servering af hovedretten til kokken, og beklagede sig over, at der blev serveret ribbensteg i stedet for flæskesteg (kamsteg). Kokken svarede, at klager så i stedet skulle have bestilt kamsteg, da ribbensteg og flæskesteg er det samme.

Til dessert blev der serveret en brownie (kage) med rørt is, bær og chokoladesovs. Efter parternes aftale var kage ikke en del af bestillingen, og det medførte ifølge klager, at kun få gæster spiste den kage, som klager selv havde bekostet og medbragt.

Klagers bemærkninger:

Til støtte for sit krav har klager anført, at leveringen var mangelfuld. I første række ved, at der ikke blev serveret flæskesteg, men ribbensteg. Herudover ved, at der ikke blev leveret det aftalte tilbehør i form af blandt andet brunede kartofler, og at der i øvrigt – i strid med parternes aftale – blev serveret kage ved desserten.

Klager bestrider, at flæskesteg og ribbensteg er substituerbare produkter. Til dokumentation har klager fremlagt en række produktbilleder, samt en udskrift af, hvad der antageligt er et Wikipedia-opslag, hvoraf det fremgår, at flæskesteg er skåret af svinekammen og i øvrigt ofte forveksles med ribbensteg.

Såfremt flæskesteg og ribbensteg er substituerbare produkter, anfører klager, at indklagede ikke har opfyldt sin vejledningsforpligtelse som den professionelle part.

Klagers krav:

Ophævelse eller passende afslag.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har anført, at der er leveret i henhold til aftale. Indklagede bestrider således, at en flæskesteg ikke kan være tilberedt af ribbensteg.

Indklagede gør i den forbindelse gældende, at betegnelsen "flæskesteg" angiver en "ret" og ikke en bestemt udskæring. En flæskesteg kan således være lavet af såvel ribbensteg, som nakkekam eller kamsteg. Til dokumentation har indklagede fremlagt en udskrift uden nærmere kildeangivelse, hvor det fremgår, at flæskesteg er en ret, som kan laves af både ribbensteg, nakkekam eller kamsteg.

Indklagede bestrider, at flæskestegen var "uspiselig", og henviser i den forbindelse til, at der blev spist 8,5 kg af de 10 kg flæskesteg, der blev serveret.

Indklagede bestrider, at han ikke har opfyldt sin vejledningsforpligtelse. Det er kun i helt særlige tilfælde, at der serveres flæskesteg lavet af nakkekam eller kamsteg, og i de tilfælde altid på kundens eget initiativ. Indklagede anfører på den baggrund, at såfremt klager havde særlige ønsker, som indklagede ikke havde mulighed for at kende til, var det indklagedes eget ansvar at gøre opmærksom herpå.

For så vidt angår tilbehør anfører indklagede, at der er leveret i henhold til aftale. Såfremt klager ønskede brune kartofler, burde han have gjort opmærksom på det under arrangementet, hvilket ikke skete. Havde klager gjort opmærksom på det under arrangementet, var ønsket blevet efterkommet.

Med relation til den serverede brownie til dessert anfører indklagede, at der alene var tale om et mindre stykke, og at det var ment som en venlig gestus efter klager havde udtrykt utilfredshed med flæskestegen. Indklagede bestrider, at denne lille ekstraserivering kunne medføre, at der kun blev spist en meget lille del af klagers egen medbragte kage.

Indklagedes krav:

Frifindelse.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager delvist medhold.

Ankenævnet har indledningsvist vurderet, om betegnelsen "flæskesteg" angiver en ret eller en specifik udskæring.

Et enigt ankenævn har i den forbindelse lagt til grund, at betegnelsen flæskesteg angiver en ret, som kan være tilberedt af forskellige udskæringer, herunder ribbensteg samt nakke- og kamsteg. Nævnet har herved lagt vægt på, dette stemmer overens med definitionen hos brancheorganisationen Landbrug & Fødevarer.

Ankenævnet har herefter vurderet, om indklagede burde have oplyst om, at der til serveringen ville blive anvendt ribbensteg, eller om klager selv burde have adspurgt hertil og/eller præciseret dette nærmere, hvis han lagde vægt på det.

2 ankenævnsmedlemmer – medlemmerne der repræsenterer erhvervsinteresser – udtaler:

Da det kan lægges til grund, at betegnelsen flæskesteg angiver en ret, som også kan bestå af ribbensteg, finder vi, at der er sket behørig og tilstrækkelig deklareret af varen. Vi finder, at en restauratør ikke af egen drift har pligt til at orientere en kunde om valg af udskæring, når en ret kan laves af flere forskellige udskæringer.

Vi bemærker endvidere, at en større grad af vejledningsforpligtelse kan medføre urimelige konsekvenser i en række andre tilfælde, hvor en restaurant overlades en vis valgfrihed med hensyn til sammensætning og tilberedning af en given ret.

3 ankenævnsmedlemmer – formanden og medlemmerne der repræsenterer forbrugerinteresser – udtaler:

Uanset, at betegnelsen flæskesteg angiver en ret, som kan tilberedes af forskellige udskæringer, må det antages, at en forbruger sædvanligvis vil have en forventning om, at en flæskesteg er tilberedt af kamsteg og ikke af ribbensteg.

Vi finder på den baggrund, at indklagede som den professionelle part bærer ansvaret for ikke at have oplyst om, at der ved tilberedningen af retten flæskesteg ville blive anvendt ribbensteg. Vi bemærker, at indklagede havde rig lejlighed til at oplyse klager om dette i forbindelse med det forudgående forløb omkring bestilling og tilrettelæggelse af arrangementet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og klager gives således medhold i, at indklagede burde have oplyst klager om, at indklagede ville lave flæskestegen af ribbensteg og ikke af kamsteg, og at indklagedes levering således lider af en mangel.

---ooOoo---

Et enigt ankenævn lægger til grund, at der ikke blev serveret brune kartofler til hovedretten, og at klager først efterfølgende gjorde opmærksom på, at klager havde ønsket og forventet dette. Da klager således ikke har reklameret på et tidspunkt, hvor indklagede havde mulighed for at afhjælpe den påståede mangel, gives klager ikke medhold på dette punkt.

Et enigt ankenævn finder herudover, at indklagedes kulante ekstraserivering i form af en brownie til desserten, som i øvrigt blev leveret efter aftale, ikke udgør en mangel.

Da et flertal af ankenævnets medlemmer har fundet, at der var en mangel ved indklagedes levering, er klager berettiget til et forholdsmæssigt afslag. Ankenævnet finder, at det forholdsmæssige afslag skønsmæssigt kan fastsættes til 50 kr. pr. kuvert, svarende til 51 x 50 kr., i alt 2.550 kr.

Afgørelse af 11. oktober 2022