

Ankenævnets Journal nr.: 2022-0618 - Refundering og kompensation i forbindelse med faldulykke

Sagsfremstilling:

Klager havde, sammen med sin mand, et ophold hos indklagede fra den 31. juli 2022 til 1. august 2022. Klager havde betalt 3.098,00 kr. for opholdet.

Klager har i sin sagsfremstilling oplyst, at hun omkring kl. 10:30 den 1. august 2022 havde en faldulykke på trappen, der ledte ind til spaområdet. Ved ulykken faldt klager fem trin ned af trappen, hvorved hun pådrog sig skader på hoved, nakke og haleben.

Klager måtte herefter tilbringe resten af dagen frem til kl. 22 på skadestue, hvilket påførte klager ekstraudgifter til billeje samt tabt arbejdsfortjeneste for både klager selv og hendes mand på ulykkesdagen.

Klager har efterfølgende måtte modtage behandling for de skader hun pådrog sig ved ulykken, som hun har haft omkostninger til foruden tabet af arbejdsfortjeneste. Det er uklart, hvor længe klagers skader fortsat vil være behandlingskrævende.

Klager har efterfølgende mistet sit job, som følge af langvarige rygproblemer efter ulykken. Herudover er det usikkert om klager, foruden de umiddelbare skader, vil opleve senfølger efter ulykken.

Efter det oplyste blev ulykken muliggjort af, at trappen ikke havde skridsikring, og derfor var glat. Den manglende skridsikring var særligt uhensigtsmæssig henset til, at der er tale om en udgang fra spaområdet, som gæsterne passerer med våde fødder eller klipklappere, og stadig med vand drivende fra vådt hår.

Indklagede har yderligere oplyst, at hun ved indtjekning fik udleveret et par klipklappere af dårlig kvalitet, som også var alt for store, hvilket bidrog til ulykken.

Indklagede har i sit svarskrift bekræftet, at ulykken fandt sted, men oplyser dog, at trappen mellem spaområdet og receptionen er sikret med skridsikre fliser og gelænder, og at der i øvrigt ikke har været fortilfælde med faldulykke på denne trappe. Indklagede har til dokumentation fremsendt billeder af den pågældende trappe.

Indklagede oplyser videre, at alle gæster ved indtjekning modtager to sæt spakåber og klipklappere i størrelse L+42 og M+39 som er de gængse størrelser. Herudover modtager gæsten altid et informationskort, hvoraf det blandt andet fremgår:

- *"Du bedes klæde om på værelset og medbringe dit håndklæde, som ligger på sengen".*

- *Skulle morgenkåben eller tøflerne ikke passe i størrelsen, er du meget velkommen til at henvende dig i vores spareception for ombytning".*

"Der er bad i spaens omklædningsrum, som du bedes benytte, inden du bruger vores forskellige spafaciliteter".

Det er netop for at have noget at tørre sig med, at indklagede beder gæsterne om at medbringe de håndklæder, der udleveres ved ankomst sammen med badekåberne, når de bevæger sig over i spaområdet.

Indklagede har i svarskriftet afsluttende henledt nævnets opmærksomhed på, at vejen ind til spaområdet fører igennem et omklædningsrum, hvor der er mulighed for at tørre sig inden man bevæger sig ud på det øvrige område.

Indklagede har til dokumentation af sit svarskrift fremlagt fotos af den pågældende trappe, et par klipklapperne størrelse "s" samt det omtalte informationskort.

Under sagens forberedelse har klager efterfølgende overfor nævnet fastholdt, at trappen var glat og ikke havde skridsikring. Klager og hendes mand havde endda talt indbyrdes om det, ligesom de forud for ulykken havde påpeget det for indklagedes personale. Hvis trappetrinene har skridsikring nu, så er det etableret efter ulykken. Det understøttes også af, at indklagede i en efterfølgende telefonsamtale, blandt andet om forsikringsforhold, oplyste, at de ville gennemgå sikkerheden på trappen.

Det er ikke korrekt, at klager forud for ulykken var orienteret om muligheden for at bytte klipklapperne til en anden størrelse.

Klager har ved samme lejlighed indsendt dokumentation for sygemelding af 14 dages varighed samt for omkostninger til en chokbølgebehandling, som klager oplyser samlet beløber sig til 1.600,00 kr. Klager har herudover oplyst, at ulykken vil medføre behov for yderligere behandling som ikke er dækket den offentligt sygesikring, og derfor vil være med egenbetaling.

Heroverfor har indklagede oplyst, at det er korrekt at de efterfølgende kontaktede klager og blandt andet drøftede forsikringssspørgsmål. Opkaldet var imidlertid alene udtryk for almindelig opfølgning og bekymring, og ikke et udtryk for, at indklagede anerkendte et ansvar.

Det er heller ikke korrekt, at indklagede ved samtalen oplyste, at de ville genoverveje sikkerheden ved trappen. Det indklagede oplyste var, at de havde tilset trappen, og ikke fundet anledning til yderligere. Trappen er, og har hele tiden været, konstrueret efter alle gældende regler med skridsikre fliser og gelænder. Der er ikke foretaget ændringer efter ulykken.

Klagers bemærkninger:

Klager har til støtte for sit krav gjort gældende, at indklagedes virksomhed ikke er indrettet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, og at indklagede som følge deraf ifalder et ansvar og derfor skal refundere klagers betaling for opholdet samt yde en yderligere kompensation for klagers adækvate og kausale tab, samt svie og smerte.

Klager har i den forbindelse navnlig gjort gældende, at trappen, som klager faldt på, ikke var skridsikret, og at der ikke i øvrigt var taget de nødvendige forholdsregler med henblik på at forebygge sådanne ulykker, ligesom der heller ikke var behørigt advaret om faren med skilte eller tilsvarende.

Klager bestrider, at hun havde fået udleveret passende fodtøj, eller i øvrigt var informeret om muligheden for at ombytte det udleverede fodtøj til andet i rette størrelse.

Klagers krav:

Tilbagebetaling af det betalte beløb samt compensation.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden bestridt tilstedeværelse af et fornødent ansvarsgrundlag. Indklagede har hertil gjort gældende, at indklagedes virksomhed er indrettet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, og at den pågældende trappe specifikt er monteret med skridsikre fliser og gelænder.

Indklagede har yderligere gjort gældende, at indklagede har udvist egen skyld ved ikke, som anbefalet, at anmode om ombytning af fodtøjet inden klager bevægede sig ned i spaområdet. Subsidiært at klager ikke rettede henvendelse til indklagedes personale om ombytning, i den periode på flere timer som klager havde opholdt sig i spaområdet, forud for ulykken.

Endelig har indklagede gjort gældende, at man ikke kan tilgå trappen uden at passere et omklædningsrum, hvor gæsterne kan tørre sig.

Indklagedes krav:

Frifindelse

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet afviser at behandle sagen.

Det følger af § 5, stk. 3, nr. 4, i Ankenævnets vedtægter, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet.

Klager har anført, at indklagede er erstatningsansvarlig for klagers faldulykke på indklagedes trappe, og klager har ønsket tilbagebetaling af det betalte beløb samt compensation for billeje, tabt arbejdsfortjeneste for klager og klagers ægtefælle, mistet job for klager og længerevarende rygproblemer.

Indklagede har afvist at være erstatningsansvarlig.

Ankenævnet behandler efter sin faste praksis ikke erstatningssager om personskade, da sådanne sager vil indebære afgivelse af parts- eller vidneforklaringer under strafansvar for at kunne fastlægge faktum samt indhentelse af sagkyndige erklæringer for at belyse årsagssammenhæng m.v.

På baggrund af det anførte skønnes klagen efter sin karakter uegnet til behandling ved Ankenævnet.

Afgørelse af 11. oktober 2022