

Ankenævnets Journal nr.: 2022-0861 – Afbestilling af bryllupsarrangement

Sagsfremstilling:

Denne sag er oprindeligt anlagt af klager ved Retten i Lyngby den 22. maj 2022 og af retten henvist til Ankenævnet.

Det fremgår af klagers stævning under byretssagen, at han i august 2021 rettede henvendelse til indklagede med henblik på at afsøge mulighederne for afholdelse af bryllup hos indklagede i sommeren 2022.

Den 18. september 2021 afholdt parterne et møde hos indklagede, hvor det afsluttende blev aftalt, at klager reserverede selskabslokalerne med dertil hørende bryllupsreception og -middag, den 13. og 14. august 2022.

Indklagede fremsendte herefter en reservationsbekræftelse, dateret 21. september 2021. Det fremgår blandt andet heraf, at prisen pr. person var aftalt til 1.265 kr. med mulighed for diverse tilkøb.

Indklagedes depositum og afbestillingsbetingelser fremgik af reservationsbekræftelsen side 3, med følgende indhold:

Depositum:

For at sikre jeres reservation, indbetaler I et depositum på 25% af totalbeløbet svarende til kr. 15.900,00.

Beløbet skal indbetales til vores bankforbindelse Nordea på Reg. Nr. [REDACTED] og kontonummer [REDACTED] senest d. senest d. 1 oktober 2021 mærket Reservationsnummer: 128632

I tilfælde af annullering betales depositummet ikke tilbage.

Afbestilling:

Ved afbestilling er der følgende betingelser:

- Mellem 1-2 måneder før planlagt afholdelsesdato – faktureres 40 % af den bekræftede pris
- Mindre end 1 måned før planlagt afholdelsesdato – faktureres 75 % af den bekræftede pris.
- Ved afbestilling mindre end 5 hverdage før ankomstdagen - faktureres 100 % af den bekræftede pris.
- Ved afbestilling på selve dagen samt alle "no show" - faktureres der fuld pris

- 10 % af det bekræftede antal personer kan afbestilles indtil 24 timer før ankomsttidspunktet.
- Når arrangementet afholdes i weekender og på helligedage, skal afbestillingen ske inden kl. 10.00 den forudgående hverdag.
- Ved afbestilling, som altid skal ske skriftligt, forstås annullering, reduktion, afkortning, omplacering samt lignende væsentlige ændringer i forhold til det bekræftede.

Af reservationsbekræftelsen side 4 fremgår følgende:

Bemærk!

Bekræft venligst ovenstående reservation, ved at underskrive denne bekræftelse og returnere den til os senest d. 1 oktober 2021.

Klager oplyser i stævningen, at bekræftelsen ikke er signeret og indsendt.

Klager overførte herefter den 29. september 2021 15.900 kr. svarende til 25% af arrangementets samlede aftalte pris til indklagede.

Den 24. februar 2022 udbrød der krig mellem Rusland og Ukraine. Som konsekvens af krigen blev der indført sanktioner mod Rusland, som blandt andet medførte, at russiske fly ikke kan lande i EU-zonen herunder i Danmark.

Den ene halvdel af bryllupsparret er af russisk afstamning, og henset til, at en større del af bryllupsgæsterne derfor forventeligt ikke kunne deltage som følge af den udbrudte krig, rettede klager den 12. marts 2022 henvendelse til indklagede og oplyste, at de forventede at måtte udskyde brylluppet på ubestemt tid.

Henvendelsen blev besvaret 14. marts 2022, hvor indklagede oplyste, at det ikke ville være muligt at udskyde brylluppet på ubestemt tid. Det fremgår yderligere af besvarelsen, at klager havde mulighed for at ændre til en specifik dag eller helt aflyse, men at det indbetalte depositum så ikke ville blive returneret.

Klager har efterfølgende fremlagt et fotografi, som angiveligt skulle vise afholdelse af et selskab hos indklagede den 13. august 2022.

Indklagede har i sit svarskrift supplerende oplyst, at parterne i perioden mellem mødet den 18. september 2021 og indklagedes fremsendte sin ordrebekræftelse, havde en skriftlig korrespondance om blandt andet netop bookingvilkår. Det fremgår af den korrespondance indklagede har fremlagt til dokumentation, at indklagede den 18. september 2021 sendte en e-mail til klager, med dette indhold:

- "Thank you for a lovely meeting today. In regards to our cancellation policy, we cannot cancel your party free of charge, in case your family can't enter the country, due to corona restriction in Russia. So this you have to take into account when you decide where to have your wedding."

Kort efter, samme dag, besvarede klager denne mail således:

- Can we ask you to send us the preliminary booking for 50 people for 13th August for 8 hour package+reception so we can read all the rules and conditions and finalize the booking hopefully?

Indklagede gjorde i svarskriftet yderligere opmærksom på, at sagens korrekte kronologi er den, at klagers først blev gjort bekendt med konsekvenserne ved aflysning, og herefter anmodede om at få tilsendt en reservationsbekræftelse inden klager den 29. september 2021 meddelte til indklagede, at depositum nu var betalt.

Indklagede har i sit svarskrift supplerende påpeget, at det ville være muligt at indrejse fra Rusland og deltage i brylluppet, om end det ville være forbundet med forlænget rejsetid. Indklagede har til dokumentation fremlagt et bookingeksempel på flyrejser fra Moskva til København.

Heroverfor har klager i sin replik under byretssagen supplerende anført, at det ikke, som hævdet af indklagede, var muligt at indrejse som Russisk statsborger det pågældende tidspunkt, allerede af den årsag, at det ikke var muligt for russiske statsborgere af få visum til indrejse i Danmark. Klager har fremlagt en korrespondance med FVS Global, hvoraf blandt andet fremgår:

- "Regarding your question, please be informed that effective 16-th of May the Visa Center of Denmark has suspended documentsacceptance for short-term visas and for Residence permits until further notice form the Embassy of Denmark in Moscow."

Klager har yderligere peget på, at det fremlagte bookingeksempel samtidigt viser, at den viste rejse koster hvad der svaret til 38.283 kr. pr. person, og at den årlige gennemsnitlige husstandsindkomst i Rusland i 2021 var ca. 45.983 kr.

Klager har under sagens forberedelse fremlagt et fotografi, som angiveligt skulle vise, at der blev afholdt et arrangement hos indklagede den 13 august 2022.

Klagers bemærkninger:

Klager har til støtte for sit krav i første række gjort gældende, at bekræftelsen aldrig blev underskrevet og returneret, og vilkåret om depositum er derfor ikke gyldigt aftalt mellem parterne.

Supplerende er vilkåret heller ikke tilstrækkeligt fremhævet, og kan heller ikke af den årsag anses som gyldigt vedtaget. Det er en skærpende omstændighed, at vilkåret er en fravigelse af almindelige erstatningsretlige principper om tab, og derfor kræver særlig fremhævelse.

Såfremt vilkåret er gyldigt vedtaget, hjemler det ikke den påberåbte retsfølge. Klager foretog annullering fem måneder forud for planlagt afholdelse, og ifølge bestillingerne kan der foretages vederlagsfri afbestilling frem til 2 måneder forud for planlagt afholdelse.

Yderligere har klager gjort gældende, at aftalevilkåret er urimeligt byrdefuldt, og derfor under alle omstændigheder skal tilsidesættes i medfør af aftaleloven §§ 36 og 38c. Klager har til støtte herfor påberåbt sig afgørelsen U.2002.706H.

Hertil har klager gjort gældende, at et depositum står til sikkerhed for et eventuelt tab, og indklagede har ikke dokumenteret, at der er lidt et tab, ligesom indklagede heller ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, og i tillæg hertil ignoreret opfordringer fra klager til genudlejning.

Det bestrides, som anført af klager, at det følger af forbrugerombudsmandspraksis, at et vilkår om ikke-refunderbart depositum uden videre er lovligt. Klager har hertil påberåbt sig forbrugerombudsmandsudtalelse 1100/5-1005 af 7. marts 2008.

I forlængelse heraf har klager gjort gældende, at det følger af branchekutyme og ankenævnets praksis, eksempelvis sagen 2022-0272, at det skal være vederlagsfrit for en forbruger at afbestille et arrangement, forudsat afbestillingen er rettidig, hvilket er tilfældet i nærværende sag, hvor afbestillingen skete 5 måneder forud for planlagt afholdelse.

Afsluttende har klager gjort gældende, at der som følge af den udbrudte krig er tale om en force majeure situation, og klager er derfor i medfør af almindelige obligationsretlige principper berettiget til at ophæve aftalen, og blive stillet som om, at den aldrig var indgået. Det fastholdes i den forbindelse, at det reelt var umuligt for de russiske gæster at deltage, idet de, uanset en rejse var teoretisk mulig, ikke kunne få visum til at besøge Danmark, ligesom prisen på en flyrejse de facto også umuliggjorde deltagelse.

Om rentepåstanden har klager gjort gældende, at den er hjemlet i Renteloven § 3, stk. 4.

Klagers krav:

Tilbagebetaling af 15.900 kr., som forrentes fra 22. maj 2022.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har til støtte for sin frifindelsespåstand gjort gældende, at vilkåret er gyldigt vedtaget og gældende. Der forligger ikke omstændigheder som kan føre til, at aftalen ikke skal have virkning efter sit indhold.

Vilkårene var oplyst for klager forud for aftaleindgåelsen, og tillige bekræftet af klager i form af dennes efterfølgende indbetaling af det aftalte depositum.

Det bestrides at vilkåret ikke var tilstrækkeligt fremhævet, og klager kan ikke påberåbe sig ukendskab til vilkåret. Tværtimod fremgår det netop af klagers e-mail 18. september 2021, at de anmodede om fremsendelse af ordrebekræftelsen med det specifikke formål, at "read all the rules and conditions and finalize the booking". Depositum blev indbetalt efter at indklagede, som følge af denne anmodning, havde fremsendt ordrebekræftelsen til klager, hvoraf indklagedes afbestillingsvilkår fremgik.

Det gøres gældende, er der ikke består en generel fortrydelsesret for levering af tjenesteydelser i form af logi og forplejning jf. forbrugeraftaleloven § 18, stk. 2, nr. 12. Baggrunden for denne undtagelse kan spores tilbage til præambelbetragtning 49 i det underliggende direktiv, hvoraf det fremgår, at undtagelsen til fortrydelsesretten er begrundet i hensynet den erhvervsdrivendes afsættelse af kapacitet, som vanskeligt kan anvendes, hvis en sådan fortrydelsesret udøves.

Det bestrides, at de var tale om en force majeure situation, da det forudsætter reel umulighed, hvilket der ikke var tale om i det foreliggende tilfælde, hvor de russiske gæster ville have haft mulighed for at deltage. Hardship disculperer ikke. I øvrigt ville det stadig være muligt at gennemføre arrangementet, også selvom gæsterne fra Rusland ikke ville kunne deltage.

I parteres forudgående mailkorrespondance 18. september 2021 blev det pointeret, at der ikke ville ske tilbagebetaling af depositum hvis de russiske gæster blev forhindret i at deltage, som følge af Covid-19 restriktioner. Klager måtte indse, at noget tilsvarende ville være gældende ved forhindring af andre årsager, men accepterede alligevel risikoen, da han efterfølgende betalte depositummet.

Det bestrides, at depositum står til sikkerhed for indklagedes tab. Indklagedes ret til depositummet er ikke tabsbetinget. Depositummet stod herudover i rimeligt forhold til den samlede pris, og generelt følger det af forbrugerombudsmandens praksis, at det ikke er i strid med forbrugeraftaleloven, at der i forbindelse med booking og reservation af indkvartering opkræves et ikke-refunderbart depositum.

Depositummet er sagligt begrundet, og udgør en sikring for begge parter.

Indklagedes krav:

Frifindelse.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager medhold.

Ankenævnet bemærker, at det fremgår af indklagedes ordrebekræftelse, at det opkrævede beløb på 15.900 kr. udgør et depositum. Efter Ankenævnets faste praksis skal et depositum, modsat et reservationsgebyr, tilbagebetales ved rettidig annullering. Der henvises herved til definitionen af henholdsvis "depositum" og "reservationsgebyr" i HORESTA's branchekutyme "Hvad man bør vide, når fester, møder og konferencer holdes i byen".

Den 5. april 2022 annullerede klager ordren på arrangementet, der skulle have været afholdt den 13. og 14. august 2022.

Indklagedes afbestillingsbetingelser er affattet således, at ved afbestilling senere end to måneder forud for arrangementets planlagte afholdelse, opkræves kunden en forholdsmæssig del af den resterende købesum.

Nævnet finder herefter, at annulleringen i dette tilfælde er rettidig.

Det bemærkes, at det samme resultat vil følge af branchens kutymmer, hvorefter, hvis ikke andet er specifikt aftalt, en annullering tidligere end fire uger forud for arrangementets planlagt afholdelse anses som rettidig.

Sagen er oprindeligt indbragt for Retten i Lyngby den 22. maj 2022, hvor klager nedlagde påstand om betaling af 15.900 kr. med procesrente fra den 22. maj 2022. Under disse omstændigheder finder Ankenævnet, at klager er berettiget til procesrente fra den 22. maj 2022, jf. herved rentelovens § 3, stk. 4.

Som følge af det ovenfor anførte, og da det af indklagede i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, tages klagers krav til følge med rente som påstået.

Afgørelse af 2. februar 2023