

Ankenævnets Journal nr.: 2022-0777

Sagsfremstilling:

Klager havde i november 2021 bestilt mad i form af catering fra indklagede til klagers bryllup den 10. september 2022. Brylluppet skulle holdes på Fejø.

Parterne havde i efteråret 2021 drøftelser om menu og pris. Klager har oplyst, at indklagedes første tilbud var langt over klagers budget. Klager meddelte på den baggrund indklagede, at klagers budget lå på omkring 50.000 kr. til omkring 100 kuverter, dvs. godt 500 kr. pr. kuvert.

Indklagede oplyste, at dette ville kunne lade sig gøre.

Aftalen mellem parterne var, at indklagedes virksomhed skulle medbringe "alt det grønne", mens klager, som selv avler såkaldte uldgrise, skulle levere kødet, som indklagede skulle tilberede og servere med tilbehør. Derudover skulle indklagede lave nogle separate retter til nogle af gæsterne, som var vegetarer.

Al kontakt mellem parterne foregik i efteråret 2021 så vidt ses på mail, og klager har oplyst, at der også inden jul 2022 var et møde med indklagede, hvor man talte menuen igennem. På indklagedes ønske overførte klager også her den første del af betalingen på 25.000 kr. til indklagede. Klager har oplyst, at klager undrede sig over, at indklagede ikke på noget tidspunkt tog skriftlige noter. Forespurgt havde indklagede oplyst, at indklagede tog "mentale noter"

Klager har oplyst, at indklagede hele foråret og sommeren 2022 var svær at få fat i, og at indklagede først, efter at klager flere gange forgæves havde forsøgt at få fat i indklagede, vendte tilbage. Indklagede havde forklaret, at han bl.a. lige var blevet far, hvorfor kommunikationen havde været haltende.

Klager har oplyst, at klager på trods af en dårlig mavefornemmelse alligevel valgte at holde fast i indklagede som leverandør.

Indklagede fremsendte herefter – den 19. august 2022 – den endelige menu, som bestod af følgende:

- Østers en masse med gin fra Skagerak, blomstervinaigrette, hyldeblomst og æble
- Brød og smør, friskbagt surdejsbrød m. Nigellafrø og pisket smør i kærnemælk

- Spæde skud, sprøde grøntsager i crudité med græskarkernecreme, persillemuld, sorte oliven og sommerblomst
- Butternut squash, bagt og syltet butternutsquash, ristede pinjekerner, brunet smør og Kirks gede-friskost
- Hel stegt gris, "Vi tager sgu hele dyret, griller en del, ruller, slagter og udnytter hele herligheden". Serveret med sommer-sauté og hvide bønner
- "Solsikken", lille solsikkeærte m. hybenrose-sorbet og kandiseret solsikkekerne

Den samlede pris herfor var 55.475 kr.

Indklagede bad i den forbindelse klager om at indbetale den resterende del af beløbet 30.475 kr., hvilket klager gjorde den 23. august 2022. Klager har oplyst, at klager valgte at betale dette restbeløb, idet klager ellers var bange for, at indklagede ikke ville dukke op til klagers bryllup.

Klager har anført, at der i forbindelse med kommunikationen omkring menuen var forvirring, idet indklagede, jf. indklagedes e-mail af den 19. august 2022, var af den opfattelse, at brylluppet først var den 24. september 2022 og ikke som korrekt den 10. september 2022.

Yderligere var det en fejl, at indklagede havde skrevet østers på menuen, idet klager – ifølge klager – havde oplyst indklagede om, at der ville komme en anden virksomhed og tage sig af serveringen af østers. Klager var således bange for, at denne post (østers), som var en stor og dyr post, ville blive medregnet af indklagede, som en del af prisen. Indklagede nævnte også natmad, som klager også tidligere havde informeret indklagede om, at en anden virksomhed ville tage sig af.

Aftalen var, at klager skulle sørge for, at der var opstillet et lejet industrikøkken til indklagede og at der skulle være grill opstillet samt bålplads til grilning/tilberedning af svinekødet.

Forretterne skulle, ifølge klager, serveres som deleretter mens hovedretten skulle serveres som et stort tag-selv-bord. Desserten skulle portionsanrettes.

Klager har anført, at der i forbindelse med leveringen af maden på dagen (den 10. september 2022) var en række mangler. Der var tale om følgende mangler:

1. Der var ikke Nigella-frø på brødet, hvilket klager havde glædet sig til
2. Der var ikke brunet smør eller ristede pinjekerner til Butternut-squashen.

3. Da indklagede præsenterede forretten nævnte han fisk, hvilket ikke var en del af menuen. Dette forvirrede en del af gæsterne.
4. For så vidt angik hovedretten/kødet, hvor det var aftalt, at noget skulle grilles, andet rulles til "Porchetta", og at det skulle serveres med hvide bønner og sommersauté, gik det ifølge klager helt galt. Indklagede præsenterede hovedretten, men der var kun ganske få fade med hovedret, og der var ifølge klager slet ikke nok til klagers 110 gæster. Der var, ifølge klager, noget porchetta og noget der lignede glaseret flæsk. Sommersauté var der, ifølge klager, ikke noget af og kun ganske få hvide bønner. Der kom aldrig mere end disse (for) få fade, hvilket undrer klager, da klager havde leveret godt 50 kilo kød til indklagede til brug for festen. Ifølge klager var der godt 60 personer, som ikke fik mad.

Indklagede involverede samtidigt hele klagers selskab i, at han var presset, fordi han var "blevet brændt af" af 2 kokke.

Klagers søster og svoger tog herefter fat i indklagede spurte, hvor resten af kødet var og om der (som aftalt) kom sommersauté og flere bønner til hovedretten.

Indklagede sad på dette tidspunkt og røg og sagde ifølge klager gentagne gange, at der ikke var mere mad, end det der var sat frem. Klagers søster og svoger måtte herefter finde nogle pølser frem og samlede nogle urter, så de, der ikke havde fået mad, kunne få noget at spise.

5. indklagede "forsvandt" ifølge klager efter hovedretten, mens indklagedes tjenere var tilbage uden at vide, hvad der foregik. Disse holdt dog, ifølge klager, hovedet koldt.
6. Desserten, som skulle være en lille solsikke-tærte med hybenrose-sorbet og kandiserede solsikkekerner var i stedet en cupcake, som, ifølge klager, kom fra en virksomhed i København, "Bake my day". Dette var ikke som aftalt, og kager fra denne virksomhed var langt fra det økologiske image, som indklagede selv promoverer. Klager har videre anført, at klager kan regne ud, at disse kager havde stået fra torsdag (hvor indklagede ankom til Fejøl) til lørdag, hvor bryllupsfesten blev holdt. Klager fik således et færdigkøbt produkt i stedet for en tærte bagt på lækre råvarer, som lovet.
7. Ifølge klager var indklagede under afviklingen af festen generelt højtråbende og indklagede råbte af sine tjenere.
8. De lovede vegetarretter blev heller ikke serveret, selvom indklagede dagen før på sin Instagram-profil havde skrevet, at han var ved at forberede vegetarretter til et bryllup dagen

efter. Gæsterne, som skulle have haft vegetarretterne, endte med at få brød sammen med noget fra forretten. Klager fik, ifølge klager, ingen information fra indklagede i løbet af festen, og indklagede kom ikke tilbage til festen og forsøgte at rette op på situationen. Da indklagedes tjenere havde serveret desserten, var indklagede ifølge klager "over alle bjerge"

Klager kontaktede, dagen efter afviklingen af festen, indklagede og klagede over ovennævnte forhold. Indklagede benægtede og skød bl.a. skylden på klagers toastmaster. Den efterfølgende mandag havde indklagede, ifølge klager, reflekteret over sagen og her indrømmede indklagede, ifølge klager, at skylden for manglerne var hans. Indklagede oplyste her, ifølge klager, at han var i gang med en drøftelse med sin revisor om en evt. refundering af noget af det betalte beløb.

Da klager ikke hørte fra indklagede, kontaktede klager den 13. september 2022 indklagede pr. e-mail og spurgte, om der var nyt i forhold til en evt. refundering. Klager anførte i mailen også de mangler, der ifølge klager var på dagen.

Indklagede svarede, at da klager var gået fra en kuvertpris på 995 kr. til 325 kr., var der også ændringer i menuen, hvilket ifølge indklagede også var nævnt under en telefonsamtale og under parternes møde. Som følge af sæsonens skiften var det også muligt at "spæde skud" blev ændret. Indklagede svarede videre, at klager havde fået de "fineste og sprødeste" salater med Pok choi og fennikel mm.

For så vidt angår vegetarretterne anførte indklagede, at indklagede først dagen før brylluppet havde fået en sms fra klager, hvoraf antallet af vegetarer fremgik. Ifølge indklagede var det første gang, at indklagede hørte noget om vegetarer. Der var oplyst 6 vegetarer, men ifølge indklagede endte indklagede med at lave 11 vegetarretter.

Indklagede anførte videre, at det var indklagedes fejl, at indklagede havde sagt ja til buffet, selvom der var aftalt family style-anretninger, hvilket indklagede beklagede.

Derudover erkendte indklagede ikke, at der var mangler i forbindelse med afviklingen af festen

Indklagede tilbød således ikke klager refundering, men tilbød en middag til halv pris til klager.

Klager har sammen med klagen vedhæftet 3 billeder af den serverede mad, hvoraf 1 billede er brød med smør, et andet billede formentlig af butternut-squasen, mens det sidste billede er af desserten, herunder et billede af emballagen fra de af klager omtalte cupcakes.

Klagers bemærkninger:

Se sagsfremstillingen ovenfor. Klager finder generelt ikke, at indklagede leverede det aftalte, og at klager som følge heraf et ikke nærmere defineret afslag i prisen.

Klagers krav:

Pengene helt eller delvis tilbage.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede, som er repræsenteret ved advokat, har oplyst, at parterne i november 2021 indgik en aftale om, at indklagede skulle levere mad til klagers bryllup den 10. september 2022 mod betaling af kr. 55.475,00.

Det er helt overordnet indklagedes opfattelse, at den aftalte ydelse blev præsteret mangelfrit. Den 29. november 2021 fremsendte indklagede en faktura til klager, hvoraf prisen for arbejderne fremgik.

Efterfølgende fortsatte parternes drøftelser om den nærmere sammensætning af retterne. På baggrund af parternes drøftelse fremsendte indklagede den 19. august 2022 sit forslag til sammensætning af menuen. Dette forslag indeholdt ved en fejl østers. Mellem klager og indklagede er det aftalt, at dette ikke indgik i indklagedes ydelse, hvorfor der ikke er krævet betaling herfor. Det er også indklagedes opfattelse, at dette er afspejlet i prisen.

Klager fremsatte indsigelser mod indklagedes ydelse i relation til selve serveringen og retternes udformning den 10. september 2022.

I det følgende oplystes indklagedes specifikke bemærkninger til de respektive punkter i klagen.

Indklagede har anført følgende til de af klager fremsatte klagepunkter:

Ad. 1:

Disse frø var indkøbt, men blev dog beklageligvis ikke serveret for gæsterne. I relation hertil gøres gældende, at dette udgør en ubetydelig mangel.

Ad. 2:

Indklagede bestrider, at pinjekerner ikke indgik i denne ret. Retten laves ved, at smør brunes og "bages op" sammen med pinjekerner for at give den rette umamismag. Herefter er de grove dele af kernerne siet fra, henset til rettens visuelle udtryk. Yderligere gør klager gældende, at parterne ikke nærmere havde specificeret, hvorledes retten skulle fremstå, hvorfor den nærmere udformning af retten måtte ligge inden for indklagedes kunstneriske/faglige frihed. Indklagede henviser endvidere til, at klager generelt har anført, at indklagede havde "frie tøjler".

Ad. 3:

Ikke særskilt kommenteret.

Ad. 4:

Indklagede anvendte og serverede ifølge indklagede al den mad, som der var aftalt mellem parterne. Indklagede bestrider ikke at have anvendt alle de aftalte råvarer. Klagers påstand om, at der ikke blev serveret tilstrækkeligt kød kan ikke tiltrædes. Indklagede har serveret det kød, som klager havde leveret med diverse tilbehør. Dette vurderes at være en tilstrækkelig mængde mad til 110 gæster. Indklagede skal i relation hertil bemærke, at indklagede blev oplyst om, at selskabets gæster havde fået ingen eller meget lidt mad i løbet af dagen, førend indklagedes serveringer begyndte omkring 18-19-tiden. Det er således indklagedes opfattelse, at der er leveret den aftalte mængde af mad.

Ad. 5 og 7:

Indklagede bestrider, som anført af klager, at indklagedes optræden ved afviklingen af klagers bryllup var en mangel, hvilket heller ikke er dokumenteret af klager.

Ad. 6:

Klager har anført, at der mellem parterne var aftalt, at desserten skulle bestå af en solsikkeærte. Indklagede bestrider denne opfattelse, idet der henvises til sms-korrespondancen fra december 2021 mellem parterne (kopi af denne korrespondance er vedlagt af indklagede). Af korrespondancen ses ifølge indklagede, at klager accepterede, at desserten kom til at bestå af en cupcake magen til den, der angives på det tilsendte billede. Indklagede fik herefter specialfremstillet disse cupcakes af en ekstern leverandør. Disse er magen til det eksempel, der blev sendt til klager. I forbindelse med modtagelse af disse cupcakes, tog indklagede et billede af dem. Dette billede er vedlagt i kopi af indklagede.

Derudover var det mellem parterne aftalt, at cupcaken skulle være suppleret med is, hvorfor indklagede serverede is og cupcake til dessert. Klager har endvidere anført, at det udgjorde en mangel, at desserten delvist var udført af en ekstern leverandør. Indklagede henviser i den forbindelse til at parternes aftale ikke indeholder vilkår om, at desserten ikke delvist måtte

produceres af en ekstern leverandør. Med afsæt i ovenstående, og navnlig at klager eksplicit havde godkendt desserten via SMS, er det indklagedes opfattelse, at desserten blev præsteret i overensstemmelse med det aftalte.

Ad. 8:

Indklagede serverede, ifølge indklagede, vegetarretterne som aftalt. Som anført ovenfor indgik parterne aftalen om levering af mad til et bryllup allerede i november 2021. Alligevel valgte klager at vente med at oplyse, at der også skulle serveres vegetarretter indtil kort tid før den 10. september 2022. Parterne havde ifølge indklagede ikke nærmere aftalt, hvordan vegetarretterne skulle være, hvorfor der måtte være et betydeligt større råderum for indklagede til at sammensætte retten end ved resten af retterne. På den baggrund gøres det gældende, at vegetarretterne var mangelfrie.

Derudover har indklagede anført følgende i forhold til klagers bemærkninger.

Vedr. økologi

Klager har ydermere anført, at råvarerne skulle være 100 % økologisk. Indklagede kan for så vidt tiltræde, at desserten ikke er økologisk. Indklagede bestrider dog, at der skulle være indgået en aftale om, at alle råvarer skulle være økologiske. Dette fremgår heller ikke af den fremlagte dokumentation fra klager.

For at et krav om, at alle råvarer skulle være økologiske, skulle være en del af aftalen, må det kræves, at klager eksplicit har betonet vigtigheden heraf. Henset til den pris, der angives i indklagedes faktura af 29. november 2021, kunne klager ifølge indklagede heller ikke forvente, at alle råvarer ville være økologiske. Desuden fremgår det ikke af indklagedes faktura, at alle råvarer ville være økologiske. Indklagede anser det således ikke for en mangel, at ikke alle råvarer var økologiske.

Vedr. ekstraarbejder udført af indklagede:

Indklagede stod endvidere, ifølge indklagede, for en række ekstraopgaver. Disse arbejder bestod navnlig i at bære borde ind, dække bordene og fremsætte drikkevarer. Derudover opsætning af en bod med Østers, tænde bålfade. Yderligere oplyser indklagede, at klager havde rykket placeringen af bålpladsen og køkkenet væsentligt i forhold til, hvad der var aftalt ved indklagedes besøg på den ejendom, hvor brylluppet skulle afholdes. Dette besværliggjorde indklagedes servering af retterne.

Vedr. parternes kommunikation:

Det af klager anførte om, at indklagede har optrådt illoyalt i form af manglende kommunikation, fremstår ikke tilstrækkeligt dokumenteret, og det er indklagedes opfattelse, at han besvarede klagers henvendelser i tilstrækkeligt omfang.

Det er samlet set indklagedes opfattelse, at den fakturerede pris udgør et rimeligt vederlag for indklagedes arbejde. Såfremt der måtte være enkelte uoverensstemmelse i forhold til klagers forventning, gøres det gældende, at disse er ubetydelige.

Indklagedes krav:

Klager har ikke krav på helt eller delvist afslag.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager delvis medhold.

Det er fra indklagedes erkendt, at der manglede nigella-frø på brødet. Derudover er der fra indklagedes side ikke erkendt mangler vedr. det leverede.

Ankenævnet finder dog også, at det må anses for en mangel, at der til desserten blev anvendt en af indklager fra en anden leverandør indkøbt cupcake som bund. Det var aftalt mellem parterne, at der til dessert skulle serveres en solsikke-tærte, hvorved der, efter en naturlig sproglig forståelse, må forstås en tærte som indklagede selv fremstillede. Klager var således ikke under parternes korrespondance oplyst om, at tærtens bund var en indkøbt cupcake. Det forhold, at indklagede har sendt et billede af en dessertanretning, men uden at oplyse, at der var tale om en cupcake, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet finder, at disse mangler efter en konkret vurdering berettiger klager til et afslag på 5 pct. af den betalte pris, hvilket svarer til en godtgørelse på 2.787,25 kr.

---ooOoo---

Det væsentligste klagepunkt angår hovedretten, herunder navnlig at der ikke var tilstrækkelig med mad.

Det følger af § 5, stk. 3, nr. 4, i Ankenævnets vedtægter, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet.

Da nævnet træffer afgørelse på skriftligt grundlag, vil dette bl.a. være tilfældet, hvis der i den konkrete sag er en sådan tvivl om faktum i sagen, at afgivelse af parts- eller vidneforklaringer under strafansvar vil være påkrævet for at kunne fastlægge faktum.

Klager og indklagede er fremkommet med modstridende oplysninger vedrørende omstændighederne omkring hovedretten, og ankenævnet finder på denne baggrund, at denne del af sagen ikke vil kunne afgøres uden afgivelse af parts- og vidneforklaringer.

Ankenævnet afviser derfor at behandle denne del af sagen.

Afgørelse af 6. juni 2023