

Ankenævnets Journal nr.: 2023-0985 – merudgift ved leje af festtelt

Sagsfremstilling:

Klager havde lejet et festtelt hos indklagedes udlejningsfirma, som skulle opstilles i perioden 11. august 2023 til 15. august 2023.

Af vilkårene for lejeaftalen, som klager fik udleveret ved aftaleindgåelsen, fremgik det.

”Levering og afhentningspriser er baseret på tilkørsel op til 8m fra bil, hvorefter beregnes bæretillæg. Lejer kan dog i stedet for stille duelig arbejdskraft til rådighed ved Indbæring/opstilling og udbæring/nedtagning mere end 8 m fra bil. Pladsen, hvorpå teltet skal opstilles, skal være ryddet og klar til opstilling.”

Efter lejeperioden modtog klager den 17. august 2023 en faktura på 20.449,34 kr. eksklusive moms. Af fakturaen fremgik det, at der var blevet opkrævet 2.000 kr. eksklusive moms for levering og afhentning af det lejede telt, samt 5.040 kr. eksklusive moms for et ”bæretillæg”. Tillægget var opgjort på baggrund af medgået tid, beregnet som 3 ekstra timer for 3 mand, i alt 9 timer, med en timesats på 560 kr.

Da klager var utilfreds med størrelsen af det opkrævede bæretillæg, herunder at det ikke var behørigt begrundet eller specificeret, rettede han henvendelse til indklagede via e-mail, for at fremsætte reklamation til opkrævningen.

Af klagers reklamation af 2. september 2023 fremgik det, at klager anerkendte indklagedes principielle adgang til at opkræve et tillæg, men at der konkret var beregnet et urimeligt højt tillæg, idet den ekstra afstand efter klagers opfattelse maksimalt kunne begrunde et ekstra tidsforbrug på 3 ekstra mandetimer.

Klager har ved sit estimat henset til, at der i alt er 44 meter fra kantstenen til gavlen på det opsatte telt. Klager har yderligere lagt til grund, at ved opstillingen den 11. august 2023 var indklagedes 3 medarbejdere på adressen i tidsrummet 7.30 til 10.30 og ved nedtagningen den 15. august 2023 ligeledes 3 medarbejdere i tidsrummet 7.30 til 9.00. Indklagede har dokumenteret afgangstidspunktet ved en intern SMS fra hans hustru, afsendt 15. august 2023 kl. 9.16 som angiver, at indklagedes medarbejdere på det tidspunkt havde forladt adressen.

De nævnte tidsrum gav efter klagers opfattelse ikke mulighed for det oplyste ekstra tidsforbrug. Navnlig ikke henset til, at indklagede ved nedtagningen fik betydelig hjælp af indklagedes hustru og søn, og yderligere henset til, at indklagede jo i forvejen måtte have afsat et tidsforbrug til på- og aflæsning samt opstilling og nedtagning, også selvom pladsen havde været inden for de 8 meter, som klager i forvejen havde 2.000 kr. for.

Endelig reklamerede klager over den anvendte timesats på 560 kr. pr. time, som efter klagers opfattelse er urimeligt højt for ufaglært arbejdskraft.

Indklagede besvarede reklamationen den 6. september 2023 med angivelse af, at de om fredagen, den 11. august 2023 først forlod adressen kl. 11. Da den estimerede tid til opsætning af teltet udgør 1,5 – 2 timer, er der beregnet to ekstra timer pr. medarbejder, i alt 6 timer. Ved nedtagningen den 15. august 2023 er der ifølge notering alene beregnet 1 ekstra time pr. medarbejder, i alt 3 timer, da de som anført af klager, fik hjælp af klagers hustru og søn.

For så vidt angår den beregnede timesats besvarede indklagede reklamationen på dette punkt med angivelse af, at det udførte ekstraarbejde var sammenligneligt med flytteebejde, som honoreres med 1.110 kr. pr. time.

Klager har over for nævnet supplerende oplyst, at de informationer indklagede giver på sin hjemmeside giver anledning til at formode, at de oplyste priser er inklusive opstilling og nedtagning. Indklagedes forbehold er ikke tilstrækkeligt oplyst i sammenhængen. Heller ikke ved nogen af de efterfølgende kontakter mellem parterne blev der nævnt noget om ekstraomkostninger i forbindelse med bæretillæg. Det er dog korrekt, at oplysningen fremgår længere inde på indklagedes hjemmeside, samt af de betingelser, som klager accepterede i forbindelse med gennemførelse af ordren.

Indklagede har ikke svaret i sagen, men har i et processkrift til Retten i Nykøbing Falster, hvortil sagen oprindeligt var indbragt, redegjort for, at klager i forbindelse med bestillingen har afgivet forkerte oplysninger, idet leveringssteder ikke, som oplyst af klager, var "ved fortov". Supplerende oplyste indklagede i replikken, at der var tale om tungt og uhåndterligt materiel, som skulle bæres over en afstand på 30-50 meter, hvor der yderligere var en trappe med mindst 10 trin.

Klagers bemærkninger:

Klager har til støtte for sit krav gjort gældende, at indklagedes beregning af det ekstra tidsforbrug er ukorrekt og usammenhængende med de tidsrum, hvor indklagedes medarbejdere befandt sig på klagers adresse.

Klager har yderligere gjort gældende, at vilkåret er urimeligt og utilstrækkeligt oplyst i forbindelse med aftaleindgåelsen, og derfor bør tilsidesættes helt eller delvist. Herved også henset til, at den anvendte timetakst på 560 kr. er urimelig høj for ufaglært arbejde.

Klagers krav:

Indklagede skal anerkende at det fremsatte krav på 5.040 kr. eksklusive moms vedrørende bæretillæg nedsættes til 1.200 kr. eksklusive moms.

Indklagedes bemærkninger:

Indklagede har til støtte for sin frifindelsespåstand gjort gældende, at det var et aftalt vilkår mellem parterne at indklagede kunne beregne sig et bæretillæg, såfremt afstanden var mere end 8 meter, hvilket ubestridt er tilfældet her. Vilkåret er accepteret af klager i forbindelse med ordreaftagningen.

Tillægget er opgjort korrekt, og er i øvrigt rimeligt, henset til at der var tale om tungt og uhåndterbart materiel, som skulle bæres over 40 meter, inklusive 10 trappetrin.

Det bestrides, at timesatsen på 560 kr. er urimelig. Tværtimod er den lavt sat i forhold til sammenligneligt ufaglært arbejde.

Indklagedes krav:

Frifindelse.

Nævnets bemærkninger:

Ankenævnet giver klager delvist medhold

Ankenævnet lægger efter det oplyste til grund, at vilkåret om bæretillæg var gyldigt aftalt mellem parterne, og nævnet bemærker hertil, at klager ikke bestrider at være pligtig at betale et tillæg af en mindre størrelse end krævet af indklagede.

Nævnet skal herefter vurdere, om det opkrævede tillæg er rimeligt, henset til det beregnede timeforbrug og den anvendte timepris.

Nævnet bemærker, at den anvendte timepris på 700 kr. inklusive moms må antages at ligge i den høje ende for den pågældende ydelse, men timeprisen findes efter en samlet vurdering ikke at skulle nedsættes i medfør af princippet i købeloven § 72, som også kan finde anvendelse i den foreliggende situation.

Nævnet bemærker herefter, at indklagedes beregnede tidsforbrug tager udgangspunkt i, at indklagede ved nedtagningen af teltet forlod klagers adresse kl. 10.30. Nævnet finder det imidlertid ved den fremlagte sms godtgjort, at indklagede havde forladt adressen senest kl. 9.15.

Nævnet nedsætter herefter skønsmæssigt indklagedes beregnede tidsforbrug med 1,5 time pr. mand, i alt 4,5 timer, hvorefter klager skal betale i alt 4,5 timer a 700 kr. inklusive moms, i alt 3.150 kr.

Afgørelse af 18. april 2024