

**Ankenævnets Journal nr.: 2023-1218 – Klage over restaurantbesøg**

**Sagsfremstilling:**

Klager havde bestilt et bord til en julefrokost hos indklagede, som er en restaurant, for 12 personer til den 24. november 2023. Den 23. november 2023 (dagen før ankomst) bad klager indklagede om at nedjustere antallet fra 12 pers. til 10 pers., hvilket indklagede gjorde. Klager havde på forhånd oplyst, at en af personerne i selskabet ønskede en vegetar-menu.

På selve dagen – den 24. november 2023 - var selskabet kun 9 personer, af disse spiste kun de 8 personer, idet den 9. person, som var vegetar ikke ønskede at spise den mulige vegetarmenu.

Ved afregningen betalte klager dog for 9. kuverter, herunder den ikke spiste vegetarmenu.

Dagen efter – den 25. november. 2023 – bad klager pr- e-mail om at få refunderet én kuvert á 650 kr., idet klager henviste til, at den 9. person i selskabet, som var vegetar ikke havde spist noget.

Indklagede svarede tilbage, og nægtede – som ønsket af klager - at tilbagebetale prisen for én menu. Indklagede henviste til støtte herfor, at indklagede allerede havde nedreguleret antallet af deltagere i selskabet fra 12 til 10, og henviste derudover til, at der på forhånd var ”preppet” en vegetarmenu til den person i selskabet, som var vegetar.

Da selskabets vegetar ikke ønskede at spise denne menu, måtte indklagede smide maden ud. Yderligere anførte indklagede til støtte for at fastholde regningens størrelse, at klagers selskab var booket til 10 personer, men kun kom 9 personer, hvilket betyder at indklagede ikke fik besat en plads på et tidspunkt op til jul, hvor alle pladser i restauranten ellers kan sælges.

Klager svarede, at den pågældende vegetar ved forespørgsel hos kokken (eller muligvis en anden køkkenmedhjælp) havde fået oplyst, at hun ikke behøvede at spise noget. Det blev i den forbindelse – ifølge klager – ikke oplyst, at der ville blive krævet betaling for den pågældende vegetarmenu. Ifølge klager oplyste kokken/køkkenmedhjælperen derimod, at der *ikke* ville blive krævet betaling for menuen.

Klager anførte også overfor indklagede, at det ikke er lovligt at opkræve betaling for noget, som ikke er leveret. Klager henviste herved til Købeloven.

Indklagede fastholdt betalingen for vegetarmenuen, hvorefter klager indgav klage til Forbrugerklagenævnet. Forbrugerklagenævnet oversendte herefter sagen til behandling hos Ankenævnet for Hotel, Restaurant og Turisme.

**Klagers bemærkninger:**

Klager finder ikke, at klager bør betale for den pågældende vegetarmenu, idet den ikke blev spist.

Klager har anført, at den pågældende vegetar havde talt med kokken eller måske en køkkenmedhjælper om menuen, og det virkede ikke som om, at der på forhånd var præpareret en menu. Den pågældende vegetar havde – efter at menuen var blevet præsenteret – spurgt, om det var i orden, at hun ikke spiste noget. Ifølge klager var den person som man havde talt med, herefter gået ud i køkkenet for at høre, om det var i orden, hvorefter vedkommende var vendt tilbage og

havde oplyst, at det var i orden, at den pågældende vegetar ikke spiste med, og at der ikke ville blive opkrævet betaling herfor.

Havde den pågældende vegetar vidst, at der skulle betales for maden under alle omstændigheder, så havde hun – ifølge klager - naturligvis spist maden.

Klager har videre til støtte for sin påstand anført, at klagers selskab udover maden også købte en del drikkevarer, og at det derfor – heller ikke set i det lys – er rimeligt at fastholde betalingen for den pågældende vegetarmenu.

### **Klagers krav:**

Klager ønsker prisen for én menu á 650 kr. tilbagebetalt.

### **Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede, som er repræsenteret ved advokat, har anført, at klager oprindeligt booket bord til 12 personer, men at klager kort før aftenen, hvor klagers selskab skulle komme på besøg, meddelte, at man alene ville komme 10 personer. Indklagede noterede dette, og havde som følge heraf reserveret plads til 10 gæster.

Det bemærkes, at det er fast politik for indklagede (som for mange andre restauranter), at man i julesæsonen kun tager reservationer til spisende gæster, og ikke gæster, som alene ønsker at indtage drikkevarer, hvilket gøres klart for enhver, der foretager en reservation i den pågældende periode, herunder via indklagedes hjemmeside.

På selve dagen viste det sig, at der alene mødte 9 personer op til klagers selskab, hvoraf én var vegetar (klager havde på forhånd oplyst, at én person ville være vegetar). Vedkommende, som var vegetar, ønskede ikke at spise maden, når det kom til stykket, selvom maden selvsagt var forberedt på forhånd (idet servicen ellers ikke kan fungere ordentligt, når restaurationen er fyldt).

Vegetarmaden måtte som følge heraf smides ud. Det er indklagedes opfattelse, at indklagede på denne baggrund havde ret til at modtage betaling for den mad, som var bestilt, desuagtet om den pågældende kunde måtte vælge ikke at ville spise maden.

Indklagede har som følge af ovenstående været berettiget til at opkræve betaling for 9 kuverter, og klagers klage bør derfor efter indklagedes opfattelse afvises.

### **Indklagedes krav:**

Indklagede finder, at indklagede har krav på at opkræve betaling for den ikke spise vegetarmenu.

### **Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Ankenævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at klager havde bestilt bord til 12 personer til julefrokost hos indklagede den 24. november 2023, at klager den 23. november 2023

ændrede antallet af gæster til 10 personer, at klager havde meddelt, at en af gæsterne ønskede en vegetarmenu, at klagers selskab ved ankomst den 24. november 2023 alene bestod af 9 personer, og at den gæst, der var vegetar, ikke ønskede at spise vegetarmenuen.

Ankenævnet lægger endvidere til grund, at indklagede på forhånd havde købt ind til og forberedt den ønskede vegetarmenu.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at indklagede utvivlsomt var berettiget til at opkræve betaling for den bestilte vegetarmenu.

Ankenævnet finder endvidere, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at en af indklagedes medarbejdere skulle have oplyst, at klager ikke skulle betale for vegetarmenuen.

Herefter, og da det af klager i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, gives klager ikke medhold.

**Afgørelse af 6. juni 2024**