

**Ankenævnets Journal nr.: 2024-0607 - Klage over pris for buffet**

**Sagsfremstilling:**

Den 14. juni 2024 under Folkemødet spiste klager og dennes ledsager frokost hos indklagede, der driver røgeri og restaurant på Bornholm.

Klager betalte 215 kr. pr. person for buffeten, samt 2 x 73 kr. for to øl, i alt kr.476 kr.

Da klager samme dag forlod Bornholm med færge, var der på havnen i Rønne et skilt, hvor indklagede reklamerede med buffet til 185 kr. pr. person. Klager ringede derfor til indklagede og bad om prisnedslag, men fik oplyst, at der under Folkemødet var en særlig buffet med en pris på 215 kr. pr. person.

Klager finder på baggrund af annonceringen på havnen i Rønne, at klager har krav på at få buffeten til en pris á 185 kr. pr. person, dvs. et nedslag på 60 kr.

**Klagers krav:**

Nedslag på i alt 60 kr.

**Klagers bemærkninger:**

Se sagsfremstillingen ovenfor.

For så vidt angår de af indklagede anførte bemærkninger til Ankenævnet, så har klager anført, at indklagedes undren over, hvem der klager over 2 x 30 kr., er nedladende og misvisende. Enhver klage til et Ankenævn er individuel, hvorfor antallet af klager ikke er afgørende for retsstillingen.

Klager finder, at indklagedes stillingtagen er selvmodsigende. Indklagede har over Ankenævnet anført, at "han er indstillet på at betale mig [klager] de x 30,- kr." ubetinget, men indklagedes kommentar slutter: "Vi betaler selvfølgelig gerne kr. 60,- retur til [navn på klager], såfremt han [klager] får medhold ..." Efter klagers opfattelse giver indklagede her udtryk for, at indklagede også ønsker en nævnsafgørelse.

At klager er den eneste, der har klaget, kan efter klagers opfattelse skyldes den forklaring, klager fik, da klager ringede til indklagede den 14. juni 2024, hvor klager fik oplyst, at det var Folkemødet, der medførte, at det indklagede røgeri hævede prisen, ikke en forbedret buffet. I øvrigt finder klager ikke, at indklagede – som anført af indklagede – har dokumenteret, at der var tale om en forbedret buffet under Folkemødet.

Indklagedes argument for en forhøjet pris på over 16% grundet ovennævnte fremgik ifølge klager hverken af skiltningen i Rønne Havn, uden for røgeriet eller i røgeriet. Efter klagers opfattelse vil en øget omsætning normalt betyde en lavere pris grundet lavere grænseomkostninger. Klager beder på den baggrund om, at Ankenævnet vurderer dette udsagns troværdighed. Klager finder, at indklagede har tilbudt samme fiskebuffet til 2 forskellige priser.

Klager har yderligere anført, at når ingen andre kunder har følt sig "vildledt om prissætning", skal klager efter Nævnets afgørelse offentliggøre det til almen orientering. Dette kan i givet fald efter klagers opfattelse få andre kritikere på banen.

**Indklagedes krav:**

Indklagede finder ikke, at klager har krav på nedslag i prisen.

**Indklagedes bemærkninger:**

Indklagede har i sine bemærkninger til Ankenævnet anført, at man kan undre sig over, hvem der klager over 2 x 30 kr., men anfører også, at ret skal være ret.

Indklagede har oplyst, at prisen på 215 kr. pr. person for buffet er en særlig pris under Folkemødet, hvor indklagede har mange gæster, og derfor har en særlig buffet, som er anderledes end den sædvanlige buffet.

Reklamen på Rønne Havn, som klager har set, er en permanent reklame, som kører hele sommeren for indklagedes 3 røgerier i hhv. Gudhjem, Snogebæk og Allinge. Indklagede har ikke mulighed for at ændre i prisen på denne reklame blot fordi, der er folkemøde i Allinge i 3 dage. Prisen er i øvrigt korrekt for de 2 andre røgerier.

Hele året koster indklagedes buffet på de 3 røgerier/restauranter således 185 kr., bortset fra de 3 dage under folkemødet i Allinge, hvor prisen ændres grundet et ændret sortiment i buffeten.

Udenfor indklagedes røgeri i Allinge er prisen for "Folkemødebuffet" oplyst til 215 kr.

Indklagede har oplyst, at indklagede ikke er blevet kontaktet af andre kunder, som har følt sig vildledt.

Indklagede betaler gerne de 2 x 30 kr. tilbage til klager, hvis Ankenævnet giver klager medhold.

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at indklagedes argument for en forhøjet pris på over 16% grundet Folkemødet, hverken fremgår af skiltningen i Rønne Havn, uden for røgeriet eller i røgeriet, så har indklagede anført, at der var skiltet med prisen på de 215 kr. både udenfor indklagedes restaurant samt i menukortet. Indklagede har vedhæftet kopi af menukort samt skiltning.

Indklagede har kørt med en særlig Folkemøde-buffet siden 2016. Under Folkemødet ændrer indklagede sit udbud af fiskespecialiteter, så man kan smage flere forskellige arter. Indklagedes særlige "Hammershussild" og "Bornholmersennep" kommer også på buffeten i flere varianter end normalt. Indklagede finder således ikke – som anført af klager – at indklagede har udbudt samme buffet til 2 forskellige priser.

**Nævnets bemærkninger:**

Ankenævnet giver ikke klager medhold.

Ankenævnet finder det godtgjort, at der foran indklagedes forretning var skiltet med en pris på 215 kr. pr. person for buffet. Ved at spise på indklagedes restaurant har klager herved accepteret denne pris.

Det forhold, at indklagede har et permanent reklameskilt andetsteds med en lavere pris, som angiveligt er prisen uden for de 3 dage, hvor der folkemøde, kan ikke føre til et andet resultat.

Afgørelse af 28. oktober 2024